

美国《新闻周刊》2000年6月的一期以《超级城市》为标题，强调指出“未来世纪超级城市带的出现是意料中事，它将突破认识中的误区，其生活质量肯定比预计的要好”。“现在越来越明确的观点认为：城市的成功，就是国家的成功”。

把京津塘科技新干线打造成为中国高端产业集群的新组合、最具竞争活力的大城市带、滨海新区腾飞的后花园、环渤海经济综合体的联结轴。

环渤海经济圈将成为中国经济增长的第三极，我国最具创新力、竞争力和生命力的工业型、知识型、海洋型、生态型、外向型经济综合体之一。

第三章 启动京津塘科技新干线打造中国新经济平台

第一节 培育原创产业集群，提升国家竞争力

为抓住未来的10—15年我国经济、科技和社会全面发展的重要战略机遇期，建设原创产业集群带，培育一大批世界级的高新技术产业集群，并充分发挥高新技术产业的渗透效应、规模递增效应以及产业支撑效应，建设国家创新体系，提高国家综合竞争能力是一个重大国家战略问题。京津塘科技新干线作为这一重要历史使命的重要承载者，必然要求京津塘(包括河北省)地区在原创技术创新和产业化方面取得突破性的进展，形成高技术产业的集群机制，在高新技术领域实现跨区域发展，消除市场壁垒，形成新的经济增长点。

如何以京津塘高速公路等沿线为核心建立原创高新技术产业的集群优势？从一些发达国家的高新技术集群带形成的过程看：一是要有相当科技经济实力的城市群，并以城市之间的连绵区为依托；二是要有一定规模高新技术开发区的组合，其中包含众多的科技创新源和高新技术产业群，有各种模式的经济增长极；三是要有密切连接轴线，通过快速交通工具、通信工具、网络系统实现相互之间紧密联系。促进科技、经济、人员、信息的交流与合作以便实现科技不断创新和成果迅速扩张。京津塘显然已具备建立科技新干线的初步条件。作为环渤海经济圈的轴心，依托环渤海经济圈独特的产业潜力优势，尽快建成京津塘科技新干线是增强国家竞争力的重大战略选择，是中国未来经济发展的重要引擎。

京津塘高新技术产业带是指地处环渤海经济圈中心，以京津塘高速公路为轴线，西起贯穿北京市中关村科技园区，经河北省廊坊市向东延伸至天津滨海新区的带状区域。其间分布着北京中关村科技产业园区、北京经济技术开发区、河北廊坊经济开发区、东至天津经济技术开发区、天津武清开发区、天津海洋高新区、天津港保税区等18个国家级和省级开发区

的高新科技产业带。

在京津塘新干线两端的京津距离 142 公里，沿线的 18 个园区，园区总面积达 1976. 13 平方公里，2002 年生产总值达 2157 亿元，这是一个完整的半小时经济圈。新干线依托周边强大的区域经济实力，以国家纳米技术产业化基地为龙头，可充分利用京津两地百所高校和科研机构的科技优势。京津塘科技新干线作为新兴的原创技术产业带必将极大推动我国科技创新、体制创新和高新技术产业化。也必将成为中国的高端产业集群的新组合、最具竞争活力的大城市带、滨海新区腾飞的后花园和环渤海经济综合体的联结轴。

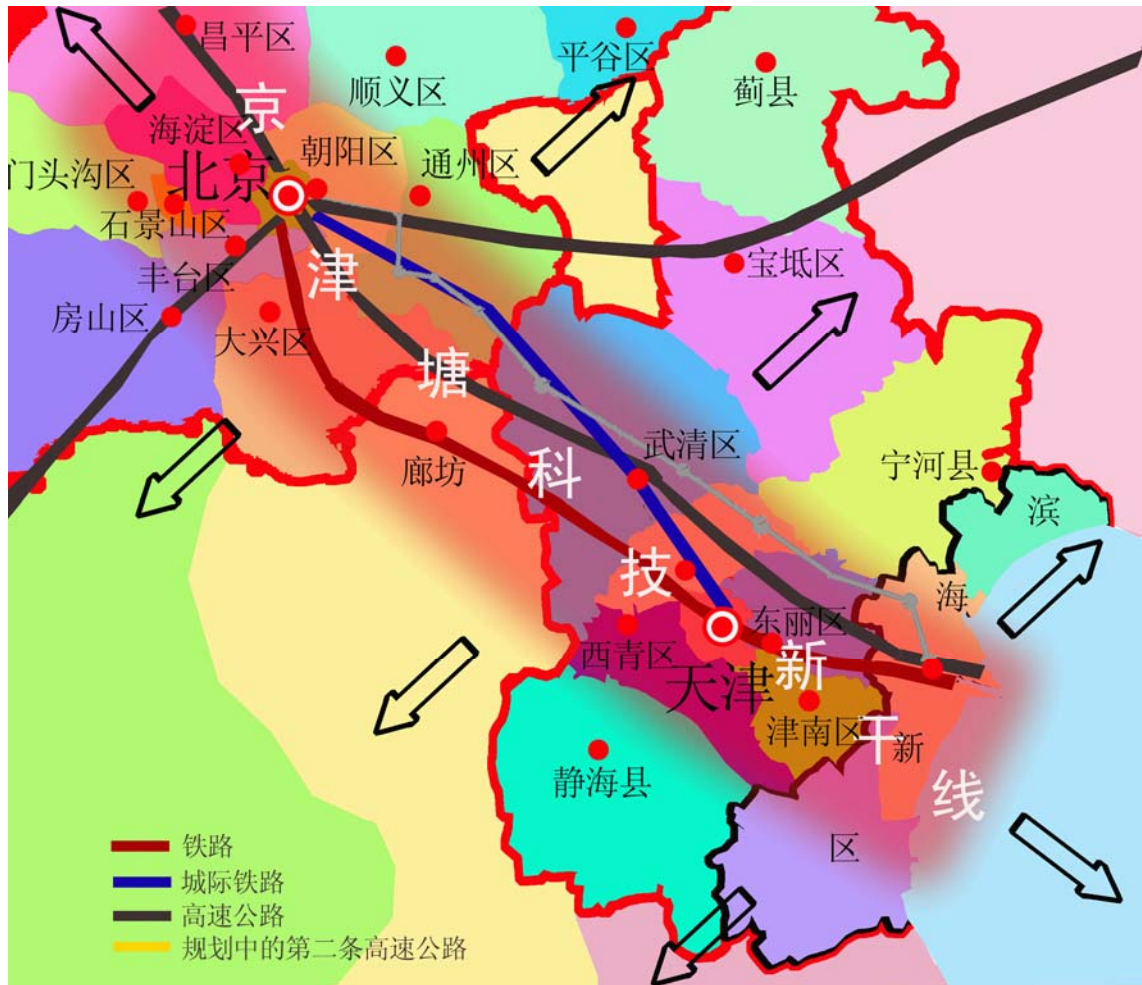


图 3-1 京津塘科技新干线示意图

一、培育国家原创产业是我国和谐崛起的基石

世界各国经济科技竞争日益激烈，发达国家拥有巨大的领先优势，国家的竞争是高新技术产业或原创产业的实力和机制的竞争。高新技术产业带已在许多国家成功实践并迅速的向周边扩展，如国际上最早成功的高新技术产业带是美国 128 号公路高科技带，由 128 号公路把各公司与哈佛大学及麻省理工学院相连接，目前 128 号公路高科技带是世界上仅次于硅谷的第二大微电子中心。又如英国的苏格兰北部“硅谷”、法国南部的高新带、M4 号走廊、

日本的九州“硅岛”，加拿大北“硅谷”以及即将形成的横跨欧洲南部的“欧洲高技术之路”高新技术产业带，它们一般都依托所在地区的高度发达的经济、科技实力，在一定的条件下借其高度活跃的技术创新和扩散功能而形成。

中国要实现崛起，需要踏实、持续努力，也需要遵循规律，探索捷径。产业集群实际上是把产业发展与区域经济通过分工专业化与交易的便利性有效地结合起来，从而形成一种有效的生产组织方式。综观国际上的经验，产业集群对国家和区域发展具有多方面积极影响，并被广泛认同。产业集群是中国和谐崛起的一条希望之路。

作为发展中国家的中国，面对发达国家控制先进技术的形势，只能经历由技术引进、利用和吸收到自主创新的过程。由于工业化初期对技术引进的过分依赖，我国现阶段产业追随的特征异常明显；在奠定了一定的技术基础并拥有了相当的物质财富积累后，需要尽快摆脱技术依赖模式、向技术自主创新转型，即我国要尽快由产业追随向产业原创转型，尽快培育技术自主研发与创新体系，建立独立自主创新的高科技产业集群。

产业原创，这里主要强调立足和投资未知产业，但还包含技术的独立自主创新。要实现由产业追随向产业原创转型：首先，产业原创是在坚持自主创新的基础上，以提升国家竞争力作为经济社会发展战略的核心，强调在企业和国家层面上自主创新，同时采取以我为主的策略积极消化吸收国外的先进科技成果，使之成为国家加快提升自主创新能力的有效途径；还必须树立全球战略视野，积极加入经济、科技的全球化进程，将自主创新与不断扩大开放统一起来，有效地整合国内外资源，形成维系国家利益、持续推动科技和经济社会发展的创新能力。另外，由产业追随向产业原创转型，必须将立足和投资的关键点从现有产业转向未知产业。未来国家的竞争力涵义已有变化，原创产业、知识产业、高端服务业将成为未来产业的主要构成。1993-1997年，高科技部门产值在美国GDP中所占的比重已达27%，本世纪初，美国高新技术产业、新发明创造的产值占到了其GDP的50%，OECD国家此部分产值也占到了其GDP的23%。可见，发展高新技术产业、鼓励科学技术研发与创新必然成为我国突破经济增长的关键。

我国由产业追随向产业原创转型，也必然落脚于发展独立自主创新的高科技产业集群。从国家战略层面来说，就是要倡导并筹建国家产业原创体系，将发展高新技术、高新技术企业、高新技术产业园、高新技术产业带统统纳入一个由国家的公共和私人部门组成的组织和制度网络，为创造、扩散和使用新的知识和技术而开展活动。

原创产业集群包括商业模式、生产体系和技能培育三个有机组成要素。商业模式、生产体系和技能培育在相互作用中发展着地区能力。

（一）创新型企业是建立可持续发展能力的商业模式的企业

大多数企业的目标是建立起与众不同的或独特的能力，以获得市场上的竞争优势。创新型企业的内部动态过程可以归结为不同的商业组织模式，还可以越过创新型企业的边界，发展成为产业集群的能力开发过程。最关键的是：在“开放系统”的网络中，创新型企业致力于发展核心能力，并利用网络化协作来获得补充性的能力，这就带来了水平的或企业间的一体化，在企业内部组织和企业竞争之间，就又建立起了一个新的动态过程。在追求自身目标的同时，创新型企业也在不断地创造出新的生产机会，从而为新企业、分立企业、或现存的具备必要条件企业创造着发展机会。产品竞争增加内部组织的压力，强化了生产能力开发的动力。同时，一个环节的技术变革，将会给相关环节带来压力和机会。借此，设计变化和技术进步，从企业层次被放大到了地区层次。在整个地区内，设计的分散化和扩散又推动了地区内部和地区之间的产品竞争，转向产品竞争较之价格竞争的地区更富有竞争优势。受技术与市场动态过程的驱动，创新型企业总是在推进自己的能力，这是一个良性的循环：地区的技术能力催生了创新型企业，创新型企业使地区技术能力得到升级，而地区技术能力升级反过来又催生出更多的创新型企业。

因此，地区技术能力是创新型企业集体的不断取得技术进步的历史过程，虚拟的、联合创新型企业也扩展了地区的独特技术能力。地区技术能力的进步有可能带来企业的更替。地区专业化、产业区或集群，就是技术与市场动态过程在联合创新型企业上发挥作用的产物，而地区的技术传统是能力与市场动态过程长时间共同积累的结果。

（二）生产能力

生产能力即是统一的生产和组织基本原则。竞争战略和生产体系是捆绑在一起的，具备必要的生产能力对于企业竞争能力是至关重要的。那些把设计和生产结合起来的竞争者，将有能力平稳地引进高新技术，有秩序地从事新产品开发。那些具备新产品开发能力的企业，在更短周期时间内建立新的竞争平台。旨在新产品快速开发能力的组织变革方法在地区内扩散开来，可以导致创新型企业的成倍增加。

技术管理是驱动新产品开发能力的关键。这是一个推动技术与市场动态过程的变量。在层级制的、按功能设置部门的商业模式中，技术管理被局限在 R&D 实验室之中；把高新技术引进到生产之中的时间间隔也是不规则的，并且会遇到大量的阻力和严重的初期困难，产品质量和产量也因此而受到影响。这种商业模式很好地适应了具有较长生产过程、可预测产品生命周期和有限技术变革的世界。在 R&D 密集部门里，一些企业追求的是创新型企业的技术与市场动态过程，但它们也把技术管理从生产中分离出来。把生产和组织原则同特定

的技术能力结合在一起，就发展出了生产体系。通用性、流水线、系统集成等生产原则都具有普遍的适用性。流水线原则在美国中西部地区的应用，为该地区大批量生产的消费品获得竞争优势奠定了基础。相反，新英格兰地区在事实上并不拥有从事大批量生产的企业。

（三）培育不断创新和共享知识的技能

原创产业的发展，要受到了工程、技术人员供给的制约。事实上，创新和技能形成是技术开发过程的两个不同方面。技能培育要取得成功，必须满足以下三个条件：第一，识别对特定技术技能的需求；第二，对技术教育进行投资；第三，车间内的技能形成。在技术转型之前就已经建立起技能形成过程的地区，将能够建立起竞争优势。

总之，生产体系、商业模式、技能培育不是可以简单分割、相互叠加的，而是相互连接，有机组成的三个子系统，是能力的三个不同侧面。其中，商业模式突出了企业和地区发展的技术独特性。每家企业都致力于发展独特的、不易被模仿的能力，但企业也是在地区生产体系中展开运作的。生产体系由建立在生产和组织原则基础上的生产能力所构成。更加先进的生产体系为创新型企业的产生提供了可能，从而促进了地区技术能力的形成和发展。最发达地区生产能力的演化将带动其它地区的产业发展。向先进生产体系的成功转型，为创新型企业推进技术变革和生产力发展提供了组织基础。要使这种转型同时涵盖三个相互补充的领域。生产体系、商业模式和技能形成相互交织，蕴含着极为重要的政策含义。当三要素陷入低水平均衡时，政府就成了唯一可以协调三者发生组织变革的机构。

国家产业原创体系是由与知识创新、技术创新和产业创新相关的机构和组织构成的网络系统，其骨干部分是企业（大型企业集团和高技术企业为主）、科研机构（包括国立科研机构 and 地方科研机构等）和高等院校等；同时还包括政府部门、培训机构、非政府组织等，这些部门的活动和相互作用决定着一个国家扩散知识和技术的能力，并影响着国家的原创产业的崛起。国家产业原创体系的主要功能是知识创新、技术创新、产业创新，特别是知识产权的保护与和应用，具体包括创新活动的执行、创新资源（人力、财力和信息资源等）的配置、创新制度的建立和相关基础设施建设等。大力促进和广泛进行知识的生产、传播应用和保护，是国家产业原创体系的基本任务；创新资源整合，即在发挥市场无形力量配置资源作用的同时，通过人们有意识的理性设计促进不同创新资源高效结合以提高创新绩效的各种活动，是国家产业原创体系的核心任务。

二、完善的动力机制是增强原创产业集群竞争力的重要保证

产业集群动力机制是驱动产业集群发展和演化的力量结构体系及其运行规则，具有一定的稳定性和规律性。从产业集群的外在作用力量来看，政府行为、外部竞争等也会影响产业

集群动力机制的发展和完善。

(一) 动力机制是原创产业集群持续、健康发展的内在动因

在经济学领域内,产业集群理论的古典基石集中体现在韦伯的区位理论和马歇尔关于产业区的论述上,之后以法国经济学家佩鲁为代表的“增长极理论”、“社会经济网络理论”、“创新理论”、波特的“集群”学派,到倡导垂直分离、弹性专精、根植性的“新产业区”学派等研究观点,都是基于新古典或主流经济学理论的补充和延伸。

从生物学的视角来透视产业集群动力机制及其作用规律是产业集群理论的新发展。产业集群的发展是企业群体在外界环境作用下的自发行为和集体选择过程,所以它也具备优胜劣汰、从低级到高级的进化规律,具有自组织、自适应和协同进化的内在动力机制,而不是无组织的混合体和堆积物。如硅谷的“产学”创新生态系统得以维持,主要是依靠四种动力因素的作用:“产学”创新的触媒剂、持续创业的营养源、鼓励创业的支持性环境和相互依存的社群网络,从而具备显著的开放性、非平衡性和不可逆性的激励技术创新的正反馈机制,这是硅谷产业集群可持续发展的基本保障。

从系统的角度,产业集群是符合现代全球化产业发展的一种空间组织形式,是和区域经济发展是密不可分的有机组成部分,是复杂的大系统,复杂科学理论揭示出产业集群内的两个主要机制:促进集群超越临界规模(critical mass) 和集群的当地共生互动作用(symbiotic interactions)。

而按照社会突变理论,可以从分析产业集群系统性质入手,来判断集群系统是否产生突变。一般地说,突变现象¹具有以下基本特征:系统演化的状态空间中必然具有多个稳定定态,因而在改变参数时,系统才可能出现从一个稳态向另一个稳态的跃迁,即发生突变;在不同稳定定态间存在着不稳定定态,系统从一个稳态向另一个稳态跃迁中直接跨过了这个态,不稳定的定态在实际中不可能达到;控制参数的不同取值使系统发生变化,而从一个稳态向另一个稳态的转变是突然完成的(突跳现象表明,在临界点附近,控制参数微小变化就引起系统剧烈变化。从控制论的思想来分析,这种控制实际可以看成是自组织控制);突变的发生与控制变量变化的方向有关,控制变量从一个方向变化和控制变量从另外一个方向变化发生的突变的状态是不相同的,有滞后现象;在分岔曲线附近,控制参量变化路径的微小不同能够引起系统产生完全不同的性态。当然,突变的形式越复杂,特征越多,以上只是突变现象遵循的基本特征。通常当我们观察到集群系统中出现了上述的两个以上的特征时,

¹突变理论是法国数学家Thom 于1972 年建立起来的以奇点理论、稳定性理论等数学理论为基础的用于研究不连续变化现象的理论。见 L R Thom (translation by D H Fowler). Structural Stability and Morphogenesis [M]. Reading Mass: Benjamin, 1975.

我们就可以考虑用突变模型进行分析。通过选取的状态变量和控制变量,来分析在集群发生质的变化时候的发展和控制模式。

以上生物学和复杂科学等的理论观点丰富了产业集群理论体系,多学科的融合提供了更多的研究视角,更准确地描述了集群动力机制的不同方面。

(二) 完善京津塘科技新干线的动力机制应考虑的主要问题

京津塘科技新干线动力机制的建立,必须充分考虑可能的出现的各种复杂情况。首先,京津塘科技新干线沿线有不同历史背景、产业和地域特征的产业园区,各有不同的动力机制。表现在动力机制的组分差别,如行业性质、根植性社会网络等;动力机制的作用规律,受到动力机制的形成条件和环境的影响(如地理位置、国家知识基础、外部竞争条件等),要形成高端产业集群的组合必须利用集群内在的动力机制。其次,同一产业类别的集群的不同发展阶段,动力机制的特征也不相同。例如,在美国加州的计算机产业集群与生物技术产业集群的最初发展阶段,外部经济、集聚效应和网络协同效应等驱动因素在两集群内没有多大的区别,而在它们的增长和成熟期,两种产业集群的动力机制差别很大。动力因素之间的耦合关系也形成了动力机制的主要个性特征。动力机制的个性决定了集群的难以模仿性和不可移植性、集群效率落差和竞争力差别以及集群发展轨迹的曲折性,这增加了产业集群的组合的难度。这在产业集群的组合。最后,京津塘科技原创高新技术带的要取得质的突破,即突变,必须利用和控制多个方面的变量,这不仅包括内在动力机制,还包括政府行为、外部竞争等因素。

(三) 建立良好的集群治理架构是增强集群活力重要保障

产业集群是介于纯市场组织与科层结构(企业组织)之间的“中间组织”,根植于集群的企业其演化有一定的路径依赖性,存在功能锁定、技术锁定和区域锁定等的潜在危险,不能灵活地适应环境的变化。而且,企业在面临环境方面的弱势条件时有可能失去已有的竞争优势,集群也因此失去活力,而造成这些负效应的主要原因是缺少一种良好的集群治理结构。

集群治理结构是指集群的组成形式、基于权力及权力分配属性的企业之间的关系,以及建立和维持集群整体竞争优势的目的性明确的集体行为,是包括集群的组织管理、规章制度、激励和约束、决策权和利益分配、与外界交流、合作和谈判等的全部法律、机构、制度和文化的安排。集群治理的关键是效率,这是集群获取竞争优势的必要条件。效率就是治理收益与治理成本之比,还包括一定的机制灵活性,并能刺激竞争。集群治理结构是集群内各种主体(包括上游供应方、集群企业、下游买方,以及政府、协会等)共同博弈的结果,各种主体基于动力机制的力量均衡决定了集群治理结构的质量和效率水平。从另一方面来看,良好的治理

结构可以促进企业生产的灵活性和集群系统的弹性专精,也可以提高动力机制的运行效率。因此,保持两者的良性作用关系,是增强和提升产业集群竞争力的重要保证,认清这一点也可以帮助政府制定合理的集群发展政策,有效调配和使用集群的有限资源。

产业集群及集群内企业分别与非集群产业和集群外企业对应相比具有强劲的竞争优势。产业集群的竞争优势包括生产成本优势、基于质量的产品差异化优势、区域营销和品牌优势、创新优势、市场竞争优势、生产率优势、增加就业优势等。产业集群较强的竞争力在于其所拥有的持续竞争优势,而集群动力机制是集群竞争优势的构成基础,因此集群竞争力的真正来源就是出自集群动力机制的高效作用。

产业集群的系统竞争力(systemic competitiveness) 概念可分为从四个层次:微观层次、中观层次、宏观层次和兆观层次。微观层次的竞争力主要来源于地域分工、知识共享、交易、创新、协同等机制的作用;中观层次的竞争力主要来源于协同机制、政府行为机制、外部竞争机制的作用;宏观层次的竞争力主要来源于激动力机制的作用,如政府行为;兆观层次的竞争力主要来源于区域品牌机制、外部竞争机制的作用。集群的学习效应和区域资源利用效应是集群获取正面市场竞争力的内在原因,而集群规避“柠檬问题”以及负外部性和无效率的机制,则赋予集群规避负面效应的经济能力。

在打造京津塘科技新干线实践中,动力机制需要一个培育过程,这可通过各个集群主体的学习、建立有效的集群治理结构,以及借助集群的外在力量,如政府、世界性产业协会、供应方、需求方等来实现。无论如何,动力机制的培育和优化都要有利于增强和提升集群的竞争力。从集群动力机制的最新发展来看,京津塘科技新干线沿线除中关村、天津开发区、天津高新区等较为成熟的产业集群(园区)外,还存在一些基本上依靠企业在市场力量的驱动下自发形成的传统的地区产业集群,企业之间的关系比较散乱,协作性差,缺乏发展远景和使命感,产业集群自调节、自增强和自适应能力明显不足,从而造成产业集群动力机制缺失或不成熟,集群内企业资源配置效率不高和竞争力不强等问题。因此,引导和培育京津塘高新技术产业集群的动力机制显得尤为必要,政府的作用非常关键。政府应该调动产业集群各相关主体的积极性,建立高效的集群治理结构,并引导企业以技术创新为基础,参与高端产品和核心产品竞争,促进产业集群的技术升级,而且要扩大产业集群的广度和深度,促进产业集群的整体升级,最终增强和提升京津塘科技新干线的竞争力。

三、政府管理和政策创新是世界高新技术产业集群发展的普遍经验

(一) 美国的突出重点领域和政企合作的发展模式

二战以来,美国历届政府都非常重视技术创新,并制定相关政策促进高新技术产业及集

群发展。一是强调发展高新技术应用于美国优先发展的重点领域，即航空航天、汽车、电子、环境技术、基础设施；二是强调高新技术军民两用；三是继续增强联邦机构间的合作以及联邦机构与私营机构之间的合作，促进高新技术的商业化，提高美国整个工业的竞争力。

美国的高新技术产业集群发展策略是以保持美国高新技术产业的领导地位为目标，各方面共同努力。其要点是：创造适合高新技术产业发展的良好环境；支持有市场前景的通用技术和关键技术开发；选择对国家有重大意义的项目进行优先发展；利用军事高新技术促进民用高新技术的发展；促进研究开发成果的商品化；直接支持发展科技研究园区；利用高新技术改造传统产业；开展国际合作。

具体来讲，一是突出科学技术的地位，把科学技术的发展上升至关系到国家利益的高度去认识。为此在 1993 年成立了由克林顿任主席的国家科技委员会，并采取一系列政策，引导科技与经济的紧密结合，强化产业部门、大学、政府之间的合作，提高国家的国际竞争力。二是强化政府对技术进步的引导和支持。政府积极参与、指导技术创新和技术进步活动，继续扩大创建由政府牵头、企业参加的科技联合体，直接干预一些关键技术的突破，例如 1997 年克林顿政府启动了“第三次工业革命的纳米技术”计划和关键产业的培育。三是对技术创新采取倾斜政策，加速科技成果的产业化进程。强调加速发展包括信息高速公路在内的通用型关键性技术，谋求发展产学研之间更为密切的合作伙伴关系，加强对中小企业技术创新的扶持，降低长期投资资本收益税率，鼓励国家实验室和科研机构对民用部门开放和转让、扩散技术，帮助中小企业获得国家实验室的科技成果，并对中小企业技术创新予以直接资助。四是积极调整投资结构，实现科研投资重心的战略转移。为此，政府逐步减少国防研究的投资，加强民用技术的研究，逐步提高民用科技的总开支占国内生产总值的比重，同时采取务实政策，降低基础研究的投入，增加技术开发的投入。

（二）德国的以民间和社会力量为中心的发展模式

德国是十分重视高新技术开发的国家。德国政府在高新技术开发的领导和调控方面远小于欧美其他国家，主要是以民间和社会力量及其投入开发为中心。这种开发方式虽然比政府单一的开发模式更有活力，但民间企业害怕承担科技开发的风险，也有过于慎重和开发步伐较缓慢的不足。最近德国 34 个工业部门设立了 96 个联合研究协会，促进研究成果在整个行业推广使用。德国政府还规定。政府投资的大学必须同企业进行合作，以保证科技成果的商品化。

近年来，德国的高新技术产业集群获得了迅速发展，特别是在巴符州、巴伐利亚州和北威州建立了许多高新技术企业及开发区。目前，德国的高新技术产业集群涉及行业主要集中

在环保、信息、生物、能源和新材料五个领域。德国政府促进高新技术产业集群发展的主要措施有：通过高新技术领域的科研规划促进高新技术产业的形成和发展；资助中小企业从事高新技术的研究和开发；积极扶持技术型企业的发展，为高新技术产业的形成奠定基础；直接创建——科技园区，用高新技术改造传统产业；采取各种措施，鼓励对外贸易和对外投资。

在德国高新技术产业集群的公共科研主要集中在大学、海姆霍茨(HGF)大研究中心、马普学会(MPG)、弗朗霍夫学会(FHG)进行。它们各有特点，大学和马普学会以基础科研为主。弗朗霍夫学会以应用研究为主。HGF 大研究中心拥有大型科学实验设备，如核聚变实验装置、大型加速器、大型风洞等。HGF 大研究中心和大学密切合作，大学可利用大研究中心的实验设备开展研究工作，可以参与大研究中心跨学科长期性的科研项目。大研究中心还在科学技术领域为政府提供咨询，受政府委托主持项目，各大研究中心内成立项目承担单位，接受政府委托、组织全国有关大学、研究所和企业参与执行项目。

（三）英国的以项目为导向，重视大学和中小企业的发展模式

英国在高新技术产业集群方面政策和体制突出表现在以下几个方面：

1、大力扶持产业集群的形成与发展

在 1998 年的《竞争力》白皮书中，把产业集群和网络作为英国经济发展的重要领域。产业集群的形成与发展现已成为英国经济发展战略的一部分，各地的地区发展署具体负责本地区产业群的发展战略与事物。在 2000 年政府已启动了一个 5000 万英镑的创新产业集群基金，用于支持地区发展署在发展产业集群战略中发挥作用，包括建立科学园区和孵化器。2001 年又紧跟着出台了一个新的地区创新基金，以一年 5000 万英镑的额度支持地区发展署去开始地区产业集群计划的实施。大力发展地区产业集群已成为英国政府与产业界的共识。

2、重视大学这一高技术产业集群和实现产业化的技术源泉

高技术公司和高技术园区的创建和发展往往是依托一个或几个大学而发展起来。英国政府对大学在发展高技术产业和科技园中的作用给予了很高的重视。在 2000 年科技白皮书中写道：大学不仅仅是知识创造主体，大脑训练者和文化传播地，在经济全球化时代，它也应该成为经济增长的主要动因，他们在提高教学和科研质量的同时要加速其知识向社会全方位的转移。这表明大学要成为知识转移和高技术产业化的主要技术源泉。英国政府推出了一系列促进知识转移的计划和项目，帮助大学实现这一新的功能。这些计划包括大学挑战竞争计划、法拉第伙伴、教学公司计划、科学企业挑战、高教授助企业等计划。尽管如此，这些计划还远不能满足大学实现知识转移对资金的需求，所以 2001 年年初又推出了一个风险技术大学伙伴基金，融资 1 亿英镑投资用于大学内技术研究成果的商业化。另外，还将设立一个

新的高教创新基金，三年投资 1.4 亿英镑用作挖掘大学潜力的推动器。所有这些计划的目的是为了加强大学与企业界的紧密联系，不断建立新的科学园与孵化器，衍生出新公司，从而实现知识的快速转化，为高技术产业化提供不竭的技术源泉。

3、重点支持高新技术集群中中小企业的发展

在英国现代产业化过程中，大公司与跨国公司无疑是其主力军。这些大公司主要是按照市场规律和自身的需求在调整发展战略，相应的支撑服务体系也比较完善。相比较而言，中小企业往往信息渠道不够畅通，融资难，其发展往往容易被人们忽视。但如果把中小企业作为整体来看，无论从规模、数量、从业人数还是从它的作用与贡献来看，它又是英国国民经济中最充满活力的生力军。中小企业占企业总数的 99.8%，雇员人数占非政府雇员的 56.3%，营业额（不包括金融行业）占全社会的 52%，它在英国国民经济中发挥着重要作用，所以英国政府把发展中小型企业作为发展经济的战略重点之一。在这种大的发展战略背景下，发展中小型高技术企业也就成为了政府支持高技术产业化的重点。为此，政府推出了一系列政策和配套措施来支持和帮助中小企业（特别是高技术中小企业）的发展。

4、以项目为导向，促进集群在优先领域的发展

英国政府直接投资于公司的研究与开发经费越来越少，十年来已下降了近一半，仅占总研发经费的 9.7%。政府主要是通过不断地推出计划和项目来引导高技术和高技术产业的发展方向。

在这些计划、项目中，有部分是具有明确的指向性。如联系计划中的子计划与项目都是由政府聘请专门的专家顾问，根据国家需要而确定的优先发展领域。地区风险基金则由地方政府根据本地区确定的优先产业发展领域，而确定投资方向，中央政府一般只提出参考性意见。总之，英国政府主要是通过计划和项目来引导高技术与高技术产业化优先领域的发展。

5、建立高新技术产业集群发展的公共平台

英国很少有像中国那样大规模的高新技术开发区，但有 50 多个科技园区。这些科技园区主要是由地方政府、大学、研究机构以及私人投资者独自创办或联合创办，以振兴地方经济为目的而自发形成并逐步发展起来，然后得到了政府和议会的认同与支持。中央政府不直接参加对科技园的投资。虽然贸工部的小企业与电子商务署和科技政策办公室以及英国文化委员会等与科学园活动有密切联系，但英国迄今还没有一个专门政府机构来全盘管理全英国科学园事务。为了支持科学园的发展，政府帮助成立了两个非政府的机构来引导科学园和孵化器事业。一个是全英科技园协会（UKSPA），它负责全英科技园区管理与联系，是全英科技园信息交流中心，是上下、内外联系的窗口。另一个是负责英国企业孵化事务的英国企

业孵化（UKBI）。

（四）打造区域品牌，注重区域创新体系建设，打造京津塘原创产业集群

1、选择最有利的产业集群模式。

不同行业不同地区应当根据各自的优势，结合世界上成功的典范，创造性地建设有特色的产业集群，而不能追求统一的模式。例如，北京中关村可以采取高科技产业集群的模式。目前中关村虽然拥有众多的软件公司，但缺乏硅谷那样鼓励冒险的氛围，企业与科研机构的合作不到位，多数只挂牌子不出成果。各企业为了避免知识外溢，不与同行交流合作，同时也限制了自己的发展。因此，要发展高科技产业集群，最关键的是：发展混合式的集群模式，一方面鼓励中小企业的成长，同时注意塑造具有带动性的知名企业；鼓励勇于创新勇于冒险的科研精神，营造积极的创新氛围；加强科研机构与企业的密切合作；在融资政策上，给予中小企业大力扶持。对以家族为背景建立起来的，聚集在一起，形成了网状式的集群模式。这种模式在特定的时期有其优势，但从长远来看，随着技术的不断进步，企业之间的合作要求日益显现，这种模式应朝着两个方向转化，一个是无形大工厂模式，另一个是混合式，因为原来网状式的模式已不能够适应企业寻求合作、协调发展的要求了。建立为中小企业提供策划、设计、销售服务的中介机构，非常重要。

2、注重区域品牌建设

品牌建设是产业集群取得成功的关键。产业集群的品牌建设有两条途径，一是凭借核心企业的优势，围绕核心企业的品牌进行，使原有的品牌美誉度更加扩大化；二是众多相对独立的企业以产业优势为依托，以地方特色为旗帜，共同塑造区域品牌。没有品牌优势，难以出现轴轮式集群，没有领头羊，谁也不会盲目跟从。没有品牌优势，也难以形成网状式集群，只能各自赶集式地摆地摊，不可能共赢。

3、注重区域创新体系的建设，加快传统园区向集群经济的转变

一群有相互关联的企业在地理上集中，可以形成产业集群，但并不是简单地把企业集中在同一个地方，就能形成产业集群。世界著名的产业集群大都经历了较长的建设时期，有的历经几百年。一哄而上，试图在短短的几年内建设产业集群，只会在各种园区建设中，不考虑地区特色和资源环境，饥不择食地乱拉项目、乱建工厂，最终很难形成真正的集群优势。只有统筹规划，有所为有所不为，才能依托自身地理和产业优势，形成分工有序、相互协作、各具特色的产业集群发展格局。

4、营造良好的产业集群发展环境

一是按照区域经济一体化的发展思路，打破条块、区域分割，统筹功能布局，共建各种

网络平台，做到公共设施尽可能共建共享，真正以市场规律配置各类要素资源。二是重视软环境建设，在企业文化创新、企业信用建设、公平公正公开执法等各个方面，为企业群成长提供优质服务。三是在区域内通过各种中介服务、政策服务，尽可能降低企业交易成本，以提升企业群的整体竞争力，促进产业集群的成长，不断增强产业集群对国内外资本的吸纳力和区域竞争力。

四、根据不同的功能定位、实现高端产业集群组合

（一）中关村是京津塘科技新干线原创技术的源头

中关村的建设和发展，是要创建一个在新的世纪领导中国乃至太平洋地区经济和科技发展的增长点和原创技术的龙头。因此，中关村，作为中国高科技产业的一面大旗，应树立国际竞争的意识，领导全国的高科技产业的某些领域，成为信息枢纽、产业龙头、人才基地、国内和国外的桥梁。综观国际国内科技园区发展的经验教训，科技园区的目标定位准确与否十分重要。而在形象设计当中，理念的确立又居于核心地位。理念的确立，关键在于“立意要高，起点要实”。要摆脱人们心中“电子一条街”的印象，明确中关村科技园区的发展理念至关重要。要以“以强国为目的，以知识为基础，以创新为动力，以人才为支柱，以市场为导向”。

在未来若干年内，中关村科技园区应以提高企业核心竞争力和园区综合实力为工作重心，重点围绕网络计算机、手机、数字影像、生物芯片等产品，打造4条产业链。这4条产业链正是新兴的技术，附加值高。在信息化浪潮的推动下，政府鼓励发展，中关村正好有这样的优势。4条产业链的形成将需要很长的时间，然而，产业定位一旦确立，产业链的发展将得到来自政策、资金、技术等多方面的援助。4大产业链的提出，可能会形成相关的市场，产业发展的外部环境将得到更多的改善。

园区的产业品牌牵连着两个市场，一个是投资者市场，一个是产品市场。树立一个品牌，就可以有很多配套的相关产业都汇集到这个地方。这4大产业链成为独立的产业链后，有上下游企业的支撑，就会形成完整的产业链，甚至产业集群。在政府的支持下，很多企业将会跟进来做这个行业，这对集群整体都会有利。在任何一个单独的领域中，任何一个外国企业都可能将我们打倒，而我们集中力量朝一个方向努力，就会形成优势。

产业链形成不可能是一蹴而就的。等到产业链发展越来越完善的时候，就会对中关村发展格局产生一些变化。产业链越长越完善，产业链上的企业越多，就使得产业的实力越强，产业集群也就形成了。产业集群形成后，首先有利于产业分工，容易形成规模效应；其次，还有利于技术扩散。企业间的交流、学习都会促使技术不断创新；第三，有利于企业节省采

购成本。随着产业定位的明确和产业政策的支持，而最后的成功，需要政策、资金、技术等各环节的配合和完善。

（二）天津滨海新区是原创技术产业化龙头

如果说开发深圳、开发浦东的初衷更多体现的是国内战略的话，天津滨海新区的大发展则凸显出全球战略层面上的崭新意义。在建设京津塘科技新干线定位中，天津滨海新区是原创技术产业化龙头。天津滨海新区开发的战略设计应跳出天津的滨海、环渤海区域的滨海，将坐标定位在整个国家战略的高度，定位在经济全球化的国际平台。

1、中国东部第三次大规模开发

天津滨海新区位于中国大陆东部的北端。天津滨海新区开发战略是中国大陆东部的第三次战略布局，这一战略部署，将使中国经济发展形成依托“东部三极”辐射带动中西部更大区域的整体态势。20世纪80年代中国部署开发深圳、90年代开发浦东，中国经济开发开放成功走出了一条“极点牵引型”路径：珠三角、长三角迅速跃升为中国经济最活跃的“两极”。

在中国经济版图上，天津滨海新区与深圳、浦东并称为中国东部沿海“南中北”三大具有相似战略功能的“极点”。天津滨海新区的优势在于，环渤海地区是一个圆心在渤海且弧度较大的半圆形地带，是一个以辽东半岛、山东半岛、京津冀为主的环渤海经济圈。天津滨海新区位于天津市区与海滨之间，包括天津经济技术开发区、天津保税区、天津港，塘沽、汉沽、大港三区和东丽、津南区的一部分，与北京中关村遥相呼应。

如果把天津滨海新区放到更广阔的背景上，还可以发现，它连着一座桥——欧亚大陆桥。以天津滨海新区作为桥头，经过京包线，转集二线，后经蒙古人民共和国，转入俄罗斯西伯利亚铁路，或者，通过天津至乌鲁木齐的铁路大动脉，转入中亚到欧洲。天津滨海新区是东北亚地区通往欧亚大陆桥距离最近的起点，是从太平洋彼岸到欧亚内陆的主要陆路通道，也是华北、西北以至于中亚地区最重要、最便捷的海上通道。无疑，天津滨海新区具有启东开西、承外接内，辐射华北、西北、东北亚、中亚的强大战略功能。正如深圳对于珠三角、浦东对于长三角和长江经济带的战略牵引作用一样，天津滨海新区开发，将带动环渤海地区发展，将是中国继20世纪80年代开发深圳、90年代开发浦东之后，又一个区域开发的重大战略举措，而对新干线来说，具有原创技术产业化龙头的地位。

2、舞动新干线，改变国内发展“南快北慢”局面

从国内视角看，天津滨海新区开发具有相当紧迫性。中国国内区域经济发展中存在一个“北部问题”。从东部看，南北发展不平衡；从全国总体看，南北发展亦不平衡。26年的改革开放，以深圳特区建设为突破口的珠三角地区，以浦东开发为龙头的长三角地区，先后实

现了快速发展，推动了整个国家波澜壮阔的发展大潮。如今，珠三角正在向“泛珠三角”迈进。以上海为龙头的长三角有力带动了拥有3亿多人口、180万平方公里的长江流域的发展，使对外开放呈现出从沿海向内地纵深推进，龙头带动全局的崭新格局。长三角和珠三角都已经找到各自的发展模式和合作路径，开始了合力基础上的整体提升。

珠三角地处中国大陆东部的南端，长三角地处中国大陆东部的中端，扩散效应难以“达则兼济天下”。而西部和东北地区在很长一段时间内都处于打基础的阶段。要促进中国经济的全面起飞，必须在北部地区构建辐射能力更强的新增长极。从战略决策角度看，天津滨海新区开发的一个重要主旨，就是通过和中关村等联手，共同激活中国大陆东部的北端增长极环渤海地区，辐射和驱动中国北部地区、东北地区的经济发展，解决南北经济发展差距问题。

3、呼应国际战略中的“北部机遇”

从国际视角看，天津滨海新区开发有重大的战略意义。中国在对接世界区域经济一体化中，存在着一个“北部机遇”。从地缘战略上看，京津塘新干线乃至中国要走向世界，拓展国际空间和影响，其国际战略大通道主要有4条，即东北亚通道、中亚通道、南亚通道和东南亚通道。而中国境内对接东北亚通道、中亚通道的前沿区域均在北部地区。

在经济全球化和区域经济一体化的新形势下，东北亚已经成为全球经济中最具活力和发展潜力的地区之一，区域GDP约占世界的五分之一，占亚洲的70%以上。中国环渤海区域濒临日本、韩国，处于东北亚经济圈的中心地带，是京津塘新干线乃至中国参与东北亚区域合作的前沿阵地。未来在东北亚合作中，中国参与的主要地区是环渤海。环渤海地区在吸纳日韩产业转移中具有更多的机会和优势。

进入新世纪，中亚在全球地缘结构中的重要性日益凸显。一是“陆桥经济”时代到来，欧亚大陆桥将中国内陆腹地与中亚、欧洲国家紧密连接起来，同时为日本、韩国与欧亚国家的贸易发展开辟了一条重要通道。二是中亚国家地跨亚欧两大洲，辽阔的土地上蕴藏着丰富的资源，特别是紧缺资源，正成为世界大国角力的重要区域。中国西部地区、北部地区地处欧亚大陆桥的战略要地，西北地区还是中国向中亚国家开放的门户地区，具有地域靠近的比较优势。欧亚大陆桥这一大通道，将使中国对外开放总格局发生重大变化，由总体上向东开放，转变为“东西进出”，使西部地区、北部地区成为对外开放的新前沿。

从东北部地缘和西部、北部地缘看，提升环渤海区域和中国北部经济综合竞争力，成为中国参与周边区域合作和竞争的迫切需要。

天津滨海新区作京津塘新干线的出海口和为欧亚大陆桥东部的主要起点，地处陆桥经济带与东北亚经济圈两大国际经济区域的结合部，也是西部、北部地区走向世界最宽敞的东大

门。天津滨海新区开发和京津塘新干线的形成，将有力拉动环渤海区域发展，有力辐射带动西北部开放，加快西北部地区融入全球化进程，形成开放性经济。从而实现中国北部地区“走海路与通陆路并举”，迎来“左右逢源”的光明前景。如此一来，中国北部这盘棋也就下活了。

4、发挥“战略效应”培育北方市场力量

从战略效应看，天津滨海新区开发可将 20 多年的对外开放触角在这些地区并没有深度潜入北方市场激活。中国“北部问题”的实质就是市场力量不足。除环渤海地区外，大部分北部地区受计划经济传统影响较深，对外开放的程度尚处于初级阶段，市场化程度低，人们的思想观念、企业的市场经营意识，远不能完全适应市场经济要求。

国务院发展研究中心最近公布的一份报告指出，如果从进出口和外资利用占全国的比重看，大西北地区对外开放的程度最低，2001 年大西北地区进出口占全国的比重仅为 0.84%，实际利用外资占全国的比重仅为 0.31%，与开放程度最高的南部沿海地区有着天壤之别。黄河中游地区，包括陕西、山西、河南、内蒙古三省一区，对外开放也明显不足。即使在环渤海地区，市场力量至今也还未成为主导力量。行政高于市场的现象普遍存在，行政区域利益主体意识强，区域联系不够紧密，生产要素流动不够顺畅。

一个区域的发展需要拥有一个具有强大辐射功能的中心。环渤海地区天然的中心是首都北京，北京在成为政治中心的同时，也在大力向“经济中心”靠拢。但北京在具有强大“吸聚”效应的同时，却缺乏对周边乃至“三北”地区的经济辐射效应。北京“经济中心”的角色定位，在一定程度上抑制了天津作为北方经济中心的发展。

天津滨海新区开发将牢固确立天津作为北方经济中心的地位并发挥京津塘新干线的辐射功能。这一战略在实践中的具体展开，将加大市场要素供给，加速打破环渤海地区行政区域壁垒，并通过其在欧亚大陆桥和“三北”地区出海口的核心位置，辐射北方大部分地区，使整个北部地区逐渐成为开放前沿，这种开放意味着经济的交融、市场的开拓，文化心态、生活方式、价值观念的变革，从而加速北部地区市场经济发展。

5、树立全球战略意识进行“双模式开发”

与深圳开发、浦东开发相比，天津滨海新区开发所处的发展环境已大不同。当今世界，经济全球化和世界经济区域一体化趋势日益加剧。天津滨海新区开发战略，激活整个新干线是在中国融入经济全球化新形势下启动的，需要在经济全球化的大背景下考虑发展方略，进行国土综合规划，以有效集聚全球性的物流、人流和信息流。应树立全球战略意识，结合临海型经济模式与临空型经济模式进行有序的“双模式开发”。按临海型经济模式开发。临海

型经济是拥有海岸线的国家充分利用海运物流的国土开发模式，依托低成本的海运，调配全球的经济资源，在深水港附近陆地区域发展工业产业，形成产业集聚。天津滨海新区拥有港口、海洋、腹地等优势，具备发展临海型经济的优越条件。

专栏 京津塘新干线沿线的主要开发区和科技园区

(1) 中关村科技园区

中关村科技园区是北京市科技、智力、人才和信息资源最密集的区域，包括海淀园、丰台园、昌平园、电子城科技园和亦庄科技园。中关村科技园区拥有八千余家高新技术企业，2005年1至10月，园区企业在京实现增加值394.7亿元，比上年同期增长16.4%；其中工业增加值264亿元，同比增长20.1%。园区企业实现技工贸总收入1690.7亿元，同比增长17.7%；上缴税费总额71.9亿元，同比增长17.1%；实现利润总额60.3亿元，增长2.4%；出口创汇17.8亿美元，同比增长6.8%。预计全年经济增长将超过20%。中关村的企业创新积极性高，创新资源投入多，创新能力强，创新成果明显，创新潜力巨大，有关指标均处于国内领先水平。

(2) 北京经济技术开发区

北京经济技术开发区1994年经国务院批准为国家级开发区，世界排名500强的大企业已有40多家在开发区安家落户，80多家国际跨国公司在开发区找到了自己的位置，到2002年6月底，入住开发区的企业已达1044家，投资总额近40亿美元，其中三资企业282家，投资额近30亿美元，单个平均投资1045万美元，是全国三资企业平均投资额的3.75倍。这里已成为以外商投资为主的高新技术产业基地。2001年，开发区实现国内生产总值69.7亿元，税收达到了19.5亿元，年均增长了80%，销售收入467亿元，年均增长114.7%，工业总产值423亿元，年均增长107.3%，出口创汇12.4亿美元，年均增长119.2%。

(3) 河北廊坊开发区

1993年建立廊坊开发区经过10年的发展，已经汇聚了来自全球26个国家和地区的700多家企业，总投资226亿元，并初步形成了以机械电子，新型建材，生物制药等为主导的高新技术产业群体，成为京津走廊上一颗璀璨的明珠。2001年，国内生产总值突破23亿元，完成财政收入2.78亿元，出口总额7600万美元。1997年，廊坊开发区成为国务院特区办向外商重点推荐的9个省级开发区之一。开发区规划到2005年，力争全区国内生产总值超过100亿元，财政收入达到10亿元以上，力争实现20亿元，达到全国一流开发区经济总量平均水平。

(4) 天津经济技术开发区

天津经济技术开发区于1984年底建立，是我国首批国家级开发区之一。邓小平同志在

1986年为开发区题词：“开发区大有希望”。开发区位于天津市东60公里，紧邻塘沽区，总面积33平方公里。此外，还分别在武清县、西青区和汉沽区建立了逸仙科学工业园、微电子工业区和化学工业区等三个区外小区。开发区致力于塑造与国际惯例和国际市场接轨的投资环境，经过十几年的开发建设，区内投资环境日臻完善，经济实力迅猛发展。建区以来，主要指标保持两位数增长速度。2000年，共实现国内生产总值256.44亿元，出口31.1亿美元，财政收入49.53亿元，完成高新技术产品产值410.12亿元，占全区工业总产值的56.0%，高新技术产品实现出口18.51亿美元，占全区出口总额的59.6%。各项经济指标在全国32个国家级开发区中均位居第一。天津经济技术开发区已成为中国乃至整个亚洲最具吸引力的投资区域之一。目前，天津经济技术开发区已有3300多家外商投资企业落户，投资总额超过150亿美元。全球500强企业中，以摩托罗拉、雀巢、SEW、诺和诺德等跨国企业为代表，形成了电子通讯、食品、机械、生物医药四大支柱产业。天津经济技术开发区以创新科技为新动力面向21世纪，继续发挥原有的资本引进型经济增长方式的重要作用，尽快形成新的科技创新型经济增长方式，以获得开发区持续高速发展的新动力，通过走“科技兴区”之路，使区内经济再上新的水平。

(5) 天津新技术产业园区

天津新技术产业园区是国务院批准的首批国家高新技术产业开发区之一，面积21.85平方公里。园区由三部分组成：华苑产业区，位于市区西南部，总面积10平方公里；政策区，位于本市南开区；京津塘高速公路产业带辐射区，包括武清开发区、北辰科技工业园及塘沽海洋科技工业园。建区10年来，通过不断优化投资环境，积极扶持和推动企业发展，园区取得了跨越式发展。2001年全年技工贸总收入380.54亿元，技工贸总产值321.77亿元，利润总额12.46亿元，上缴税金18.67亿元，出口销售收入7.92亿美元。入区企业达到4800多家，聚集了天大天财、力神电池等一批快速成长的高新技术企业。园区在发展中有意识地对产业结构进行了调整和优化，积极扶持重点企业向规模化发展，已拥有了一批颇具实力和规模的高新技术产业群。目前已逐步在电子信息、光机电一体化、生物医药、绿色能源和新材料等5个领域形成了具有天津地方特色的计算机硬件、通讯设备、电子元器件、家用电子电器、新药、绿色电池、特种电缆、印刷材料、精细化工、电子屏幕等10大重点产业和系列产品。园区于2000年由国家科技部、对外贸易经济合作部认定为首批国家高新技术产业开发区高新技术产品出口基地。其中天津新技术产业园区国际创业中心已日益成为园区的技术创新基地，留学生创业园也已经被批准为国家留学人员创业园示范基地。具有国际领先水平的项目促进了企业的跨越式发展，也带动了园区迈向国际化的步伐。

(三) 廊坊发展教育经济，承接京津产业集群融合，构建后知识社会框架

廊坊市应建设成为新干线上产业特色明显的科技成果产业化基地、高新技术产业孵化基

地和、京津分工协作的生产加工基地以及知识经济集群的隆起地。

京津冀地区要针对不同资源进行整合，要优化配置和共享使用，密切资源的联系，特别是京津塘科技新干线各地区的合作，要发挥各地优势和形成差异化，避免恶性竞争，实现良性循环。要充分认识到廊坊在京津塘科技新干线中的地位。现在京津冀地区还有很多的弱点，比如说劳动生产率偏低，经济贡献率偏低等。主要困难有区域壁垒导致产业难以实现优势互补；尚未形成以中关村科技园和天津经济开发区为哑铃的两端、以河北廊坊为支点的全新经济走廊；急需形成全新的区域经济增长极。

长江三角洲、珠江三角洲地区经济快速发展后，中国最大的高新技术产业密集区域——“京津冀经济圈”正在形成中国经济增长的第三极。廊坊位于京津两大直辖市之间，处于“京津塘科技新干线”的核心地带，正如“珠三角”之东莞、“长三角”之昆山一样，具有极其特殊的战略地位。

廊坊以环京津高新技术创业园、中国高校科技成果转移中心两大基地为龙头，发展知识经济，承接京津产业集群的融合，以沿新干线的环北京、环天津两大产业带为两翼，建设各具特色的北、中、南三大区域特色板块，形成IT产业、纳米新材料等八大科技产业同步发展态势。同时，在科技创业环境建设上，着力完善科技和产业创新支撑体系，构筑科技项目从引进到孵化、从研发到制造、从转化到产业化，环环相扣的科技发展链条，有效地增强整个创业带对人才、资金、科技资源的吸附、扩散和创新能力。

首先，为适应构建区域创新体系和建设环京津创业带的需要，廊坊应积极推进中介服务体系专业化，鼓励引导社会力量创办技术创新亟须的各类专业中介服务机构；其次，引导中介服务体系运营市场化，推进科技中介机构向服务社会化和服务产业化转变；另外，廊坊将建立科技中介服务机构的测评指标体系，实行市场准入制度规范市场行为。在引进人才方面，廊坊将全面放开人才以资本、技术等生产要素参与分配比例的限制，吸引国内外特别是京津地区的高级专门人才采取技术入股、创办企业、开展学术交流以及在企事业单位中临时或长期兼职等各种方式创业和发展。同时，建立风险投资机制，加快留学生创业园、博士后工作（流动）站、人才市场、成果转化基地、产业孵化器等创业载体建设，吸引人才投资创业。采取招才引资的新机制，拓宽高层次人才引进的“绿色通道”，鼓励“户口不迁，关系不转，来去自由”的人才“柔性流动”和智力交流。但廊坊在构筑环京津科技创业带仍有一些压力，主要由于廊坊目前产业发展层次偏低，高新技术产业比较薄弱，第三产业缺少骨干企业，一些有潜力的领域还有待开发，“不容易有效融入京津产业链”。

另外，在北京和天津之间，廊坊不可避免地存在“夹缝经济”的特征，突出表现在行政

区划造成政策性差别。京津所属周边地区具有其他地区不可比拟的优惠政策，使得大量资金和高科技项目流向京津周边地区，经过几年的发展已形成比较完整的产业链。加之目前京津冀区域经济一体化尚未形成，“磁极效应”还将一定程度的存在，造成生产要素向中心城市的聚集，资本、人才、项目向京津流动，会给廊坊经济发带来一定的抑制作用。

北京、天津、河北之间主要是合作的关系，竞争是可以促进区域经济发展的一个机制。这就要求一定要淡化行政区域利益主体的意识，最终要形成一个市场，要适时制定京津塘科技新干线沿线区域发展战略规划，统筹协调资源、基础设施、产业布局，引导资源实现有效的整合。京津冀之间的政府合作机制已经摆在十分突出的位置，必须全面推进各级政府间的协调，尽快建立高层联席会议制度，统筹协调各地区；同时，倡导支持民间和企业的合作机制，为沿线的区域合作搭建更宽广的合作平台。

按照京津塘新干线发展方向，在高新技术及现代制造业发展方面，将建立起汽车、微电子、光机电一体化、生物工程四大产业体系。其产业基地均分布在与廊坊紧邻的城市郊区，势必对廊坊具有较好基础的汽车零部件、电子信息、生物制药、新材料产业发展产生重大影响。同时，天津在未来5年内，将斥资1800亿元实施海河两岸改造工程，形成以海河为中心的现代城市构架。随着海河两岸的开发，将会给与天津接壤的廊坊南部市县带来新的发展空间。

第二节 京津冀绞合联动，共同打造新干线大城市带

大城市带已成为构成国家实力的主体和全球竞争的载体。因为只有城市特别是大城市才有产业集聚，只有城市才有国际竞争所需要的产业基础设施和人力资源。大城市带(Megalopolis)是被高速交通轴缩短了时空距离的大城市空间，是目前城市的最高空间组织形式，其规模是国家级甚至国际级的。法国著名经济学家弗鲁克斯认为，全球有五个世界级的都市带，即美国东北部大西洋沿岸以波士顿和华盛顿为核心的城市带；以芝加哥、底特律为核心的美国五大湖城市带；以东京、大阪为核心的日本东海岸大城市带，以伦敦、利物浦为核心的英国城市带；以巴黎、鹿特丹、科隆为核心的欧洲西北部城市带。中国学者根据弗鲁克斯的定义，认为南京、上海、宁波城市组团的长江三角洲城市带也可以作为世界第六大城市带。中国经济越来越向长江三角洲、珠江三角洲、环渤海地区三大经济圈集聚，这三大经济圈构成我国最重要的产业群落，成为积聚中国财富的战略载体。京津冀绞合联动，共同

打造以环渤海地区为腹地的京津塘新干线大城市带已成为国家重要战略选择。



图 3-2 京津塘科技新干线城市带

京津塘科技新干线城市带所包括的区域：北京市的海淀区、朝阳区、大兴区、通州区、丰台区、河北省的廊坊市、天津的武清区、天津市、东丽区、西青区、津南区和滨海新区。

专栏 世界六大城市带

二战以后，城市化速度加快，在发达国家的经济核心区沿交通走廊分布的都市，由于相互作用强烈而频繁，进而聚合成“城市带”（Megalopolis），这一概念是戈特曼（Jean Gottmann）1957 年发现并命名的。城市带除了保持强劲的集聚效应外，以其通达效应为特点迅速扩大了区域之间的交流。当时他是把美国东海岸 5 个大城市圈连成的一个 3000 万人口的地区总称为大城市带，但他没有对大城市带进行一般性定义。戈特曼研究对象的大城市带的内涵在生产力与发展模式上都已经发生了巨变。我们今天说的大城市带，已经远远不是哥特曼所研究的概念，而是要探讨经济全球化、信息化时代和新的制造业发展模式下的大城市带的发展，其规模与密度，都与戈特曼讲的大城市带完全不同。

世界六大城市带包括：

美国东北部大西洋沿岸城市带：包括了纽约、波士顿等著名城市，其经济特征为：美国经济的核心理带，制造业产值占全国的 30%，是美国最大的生产基地，国内最大的商业贸易中心和世界最大的国际金融中心。北美五大湖城市带，包括了多伦多、底特律等城市。它与美国东北部大西洋沿岸城市群共同构成北美制造业带，其中底特律是全球著名的汽车城。日本太平洋沿岸城市带，该城市带的核心是东京，它是日本经济最发达的地带，是全国政治、经济、文化、交通的中枢，分布着全日本 80% 以上的金融、教育、出版、信息和研究开发机构。英国以伦敦为核心的城市带，它是产业革命后英国主要的生产基地，伦敦现已成为欧洲最大、同时也是世界的三大金融中心之一。欧洲西北部城市带，它包括了巴黎和鹿特丹这样的世界知名城市，被称为“超级城市带”，其中 10 万人口以上的城市有 40 座。巴黎是法国的经济中心和最大的工商业城市，也是西欧重要的交通中心之一。荷兰的鹿特丹素有“欧洲门户”之称。长三角城市带：长江三角洲地区以上海为中心的 16 个城市，苏州、

无锡、常州、扬州、南京、南通、镇江、杭州、嘉兴、宁波、绍兴、舟山、湖州等城市与上海一起组成。将全面合作力求在较短时间内倾力打造出让世人瞩目的又一个世界城市带。这个城市群的经济特征是高科技-知识密集型。长三角经济圈产业门类齐全，是中国最大的综合性工业区。相对其他经济圈而言，这里的高新技术产业较突出。

资料来源：《信息导刊》（2005年第七期）

一、京津塘科技新干线城市带发展的条件分析

京津塘科技新干线城市带发展条件十分优越，肩挑两个直辖市、面向渤海湾、背靠环渤海广袤的腹地。有人才、科技的源头，有原创高新技术产业化的动力源。但也存在许多亟待解决的问题。

（一）位于环渤海地区的核心地域，但区域经济合作不畅

京津塘地区合作的条件已经具备，合作潜力是巨大的。在地理区位上，以京津塘高速公路为轴线的这一经济区依靠便捷的交通，在空间上已经连为一体，依靠港口、机场和交通干线与国际市场紧密连接。北京不仅是全国政治、文化和国际交往中心，而且经济技术发达，产业基础雄厚，商业服务业发达，集中了全国几乎各大银行的总行、中国主要的信托投资公司和保险公司及外国银行办事机构，是全国最重要的经济和金融中心之一，经济发展水平仅次于上海。天津是中国北方重要的、综合性的港口城市和经济中心，城市经济发展历史悠久，加工工业门类齐全，钢铁、轻工、化工、汽车、机械设备、纺织、电子、医药建材等行业发展迅速，经济发展潜力巨大。京津两市组成了全国最大的政治、文化、经济三位一体的核心区。

但从GDP的规模来看，2004年京津冀两市一省的生产总值为1.6万亿元，只有珠三角的1/2稍强，尚不及长三角的一半。单独来看，拥有9300万常住人口的京津冀，其最近两年的经济增长率并不低：2004年，北京经济增长率为13.2%，天津为15.7%，河北是12.9%。2004年，天津人均生产总值首次突破3万元人民币，河北省的这一数字也达到了13017元。问题出在长期以来的区域经济合作不畅上。环渤海地区是我国北方现代化程度较高的城市群和工业密集区，但由于存在着传统产业比重过大，城乡二元结构突出，市场分割，资源环境压力大等问题，与另外两大经济体相比就落后了。

目前京、津两大都市由于工业化和城市化进程都处于加速阶段，越来越多的农地转用于发展非农产业和城市建设，可利用的农业资源逐年减少，第一产业对地区GDP的贡献率逐年降低，远低于河北。因此河北与京津的城市分工和产业转移具有较强的互补性。

更重要的是，北京的首都总部经济的发展越来越明显。北京的第三产业增势强劲，在全

国居于首位。作为知识型区域，北京应发展成为全国知识经济，教育、文化产业和信息服务、高新技术研发以及高级生产者服务业基地。实际上，北京比上海还要更早地表现出逆工业化或逆城市化过程。例如，在京设立地区总部的跨国公司数量虽不及上海，但是设在上海的主要以制造业、金融、商业等传统产业为主，而北京则体现出第三产业的主导地位。天津属加工型区域，应努力发展成为世界级的现代化先进制造业基地，北方的商业和贸易中心，同时应成为北方重要的港口物流中心和交通枢纽。河北属资源型区域，是华北地区重化工业及原材料、能源供应基地，同时也是华北地区现代化农业基地和重要的旅游休闲度假区域。从产业集群上看，京津冀地区已经具备了形成电子信息产业集群、汽车产业集群、装备制造产业集群、冶金产业集群和石油化工产业集群五大产业集群的能力。

（二）作为区域发展的轴心，但并未充分发挥各自的区位优势

在资源特质上，京津是我国智力密集度最高的地区，拥有全国数量最多、实力最为雄厚的高等院校、科研单位。可是该地区外向型经济发展程度还不如长江三角洲和珠江三角洲地区。但是，这种高新科技产业化发展模式占据了国际产业分工的顶点，具有强大的发展后劲和广阔的发展空间。随着我国产业结构的调整和升级，京津塘科技新干线必将发挥经济引擎作用，带动新一轮的经济发展。

在高新技术产业分布上，以京津塘科技新干线为轴心，依托区域内众多高校和科研院所的科技优势，已初步形成的以高技术产业集群为主导产业的产业带。分布在京津塘高速公路这条主干线两侧的高科技园区年生产总值超过 2000 亿元，特别是电子信息与通讯设备制造、生物医药、光机电一体化、新材料、新能源等前沿产业都在国内甚至全球占有举足轻重的地位。显然，京津冀地区无论从区位、交通、工业基础、科技和经济实力都堪与长三角、珠三角成三足鼎立之势，但其优势并没有得到充分发挥，因为就单个城市来讲，北京、天津城市的生产力发展虽已有相当高度，而作为地区来讲就显然落后了。

当前北京由于承担功能过多，发展不协调，患上了“大城市病”，城市拥堵等难题让管理者头痛不已。北京希望能够通过京津冀的合作，挖掘区域经济发展的潜能。例如为了解决北京的污染问题，北京和河北已经达成了初步协议：北京将把首钢搬迁至河北，还筹划在河北建设一个液化石油气项目，以解决北京的能源问题。

而近两年来，天津也开始转变与北京“不相往来”的观念，开始注重京津地区之间的合作。天津计划在今后两三年内投资 100 亿美元左右进行交通建设，包括建设连接北京和天津的城际铁路和高速公路。

从京津塘科技新干线主导产业类型的角度分析，三大经济圈的发展存在差异。长江三角

洲产业集群是依靠当地传统工商业发展起来的特色产业集群；珠江三角洲产业集群是在外商直接投资驱动下发展起来的外向型加工业集群；环渤海经济圈产业集群是依托密集的国家高科技资源形成的高科技产业集群。未来的国际竞争是以经济实力为表现形式的科技实力的竞争，高科技带动经济发展，特别是原创性高新技术决定竞争优势的发展趋势给环渤海经济圈的发展创造了前所未有的机遇。京津塘科技新干线作为中国引擎产业带的代表将引领环渤海经济圈乃至中国经济的发展。

（三）北京和天津在新干线大城市带建设中应发挥各自独特的优势

北京作为我国的政治、文化、国际交往中心，而天津作为中国北方重要经济中心，都赋予京津冀经济圈独特的优势。通过合理引导，这一优势将持续不断地转化为经济优势，促使这一地区形成具有“首都圈”特色的核心竞争力。事实上，在产业结构方面，由于北京的第三产业具有较高的发展水平，在生产总值中占 61.4% 的绝对优势，从而使京津冀地区的生产总值中第三产业比重略高于第二产业，呈现“三二一”的产业结构，长三角和珠三角则均为“二三一”结构。

北京和天津是全国科技人才最集中的地区之一。北京市共有普通高等学校 61 所，2001 年在校研究生 8 万人（其中博士生 2.2 万人，硕士生 5.7 万人），本科和专科在校生 34 万人。天津市共有普通高等学校 20 所，2001 年全市本科和专科在校学生 15.4 万人，招收硕士研究生和博士生分别为 4181 人和 1173 人。此外，位于京津塘高速公路沿线的东方大学城自 2000 年开学以来，取得了超常规的发展，现在已有 13 所高等院校、和数万名师生入驻校园。

北京是全国最大的科学技术研究基地。市级以上独立科研机构 503 个，居全国第一。每年获国家奖励的成果占全国的三分之一。2001 年全市从事科研活动人员 24.4 万人，科技活动经费 309.9 亿元。北京地区是我国研究与发展（R&D）资源密集度最高的地区，2001 年 R&D 经费支出为 149.3 亿元，占国内生产总值比重为 5.3%。天津则有 140 多个科研机构，各类专业技术人员 52.7 万人，其中自然科学技术人员 24.7 万人。2001 年 R&D 支出 24.69 亿元，占 GDP 的比重为 1.51%。2001 年，天津市全市高新技术产业产值 892.3 亿元，同比增长 19.3%，占工业总产值比重 31.3%，拉动工业增长 7.3 个百分点。充足的人才储备、科研机构和研究资金投入是发展高新技术的有力保障。

（四）地方保护主义依然存在，协调机制尚未建立

目前，影响城市群发展的最大障碍就是地方保护和各自为政。由于城市群内的城市各自的隶属关系不同，无法形成一体化，这给城市之间的协调带来很多掣肘因素，阻碍了区域及资源的自由流动和有机融合。北京、天津和河北三省市地域相连，相互间的有较为密切的联

系，但在自然形成的经济、社会和文化亲善的背后，有一条条无形的行政区划线在阻碍着进一步的亲密和连接。区域内的土地、水、电、路等基础设施处于相互分割的状态，区域内的城市建设和经济规划缺乏相互间密切联系，区域内诸如文化、科技、教育等软资源也处于割裂状态。这一条条无形的区划阻碍了人们高瞻远瞩的战略眼光。

（五）滨海新区的加快开发成为一个重大机遇

由天津的滨海新区跃升为国家区域经济发展战略的重要组成部分。继广东深圳、上海浦东之后，天津滨海新区有望在未来 15 年的战略机遇期内，成为中国经济的“第三增长极”，带动环渤海区域经济发展，改变中国经济发展“南快北慢”的局面。国家发展和改革委员会正在进行京津冀都市圈区域规划的编制工作，京津冀三地有关负责人也表示，将共同推进区域经济一体化进程。

（六）“京津塘科技新干线”的机遇和挑战

“京津塘科技新干线”的提出，对中央到京津冀等地方政府改革不仅提供了机遇，也不可避免的带来了挑战。机遇在于：通过探索和实行合理的政府改革，将化解政府的行政区划与统一市场要求的矛盾，创造可靠的社会环境，促使本地区从审批型经济向服务型经济转变，为京津塘新干线所辐射地区发展提供良好条件，并依据市场自身规律的要求为整合区域内的高技术资源创造条件。同时，通过京津塘新干线建立和发展也必将强力推进政府改革。

挑战在于：如何从总结政府主导型市场经济的实践经验，尽快地从政府主导型市场经济向市场主导型的经济发展方面转变？如何打破行政区划，建立适应高技术产业带远景发展的新的政府体制？如何加强行业协会等中介的作用，建立一种长效的运作机制来适应这种转变？特别需要制定相应的法律法规，如何尽快实现从行政控制体制向依法行政型体制转变？显然，京津唐高新带本身带有明显的区域性和行政区界性，如果不能在现有行政区划不变的情况下，形成无障碍的大市场，并与国际市场相衔接，就难以带动整个京津冀晋蒙等广大腹地经济的振兴。

在与长江三角洲大城市群、珠江三角洲大城市群的比较中，京津冀城市间的联系很薄弱。目前最大的挑战是突破行政区划问题。不合理的行政区划是阻碍中国城市带经济形成的一个重要因素。由于各级行政区划层次较多，分割过细，各级政府对区划内经济活动干预权过大等原因，各行政区内的经济各自为政的现象非常普遍。因此，中国的地区经济具有强烈的行政区经济属性。随着通勤圈、通学圈、购物圈、产业分工圈的扩大，行政区经济对资源的有效配置，城市圈以及城市带的形成的阻碍将越来越大。以北京和天津为中心的京津塘科技新干线大城市带的形成与健康发展，在很大程度上有赖于打破行政区经济的格局。

二、京津塘科技新干线大城市带和谐崛起的发展思路

科技新干线目前区域合作已获得一定发展：一是中关村科技园区海淀园和天津经济技术开发区联手派出移动通信产业链代表团到日本京都参加了第三届移动通信国际论坛。二是京津塘科技新干线作为京津冀环渤海经济区的主干，推动了整个京津冀环渤海地区的合作发展。北京市科委与天津市科委联合召开京津科技合作座谈会并签署“京津科技合作协议”。

“环渤海经济圈合作与发展高层论坛”定期召开。三是一批像一汽丰田、汉王科技等企业根据自身特点和发展要求，在新干线沿线进行布局。如汉王科技公司将总部和研发中心设在北京市海淀区，把生产基地设在河北省廊坊市，而其核心技术——手写汉字输入法，应用于诺基亚公司设在天津开发区生产基地的手机生产中。四是沿线各地政府不断加强联系和交流，区域合作开始朝着制度化的方向发展。但离真正实现京津塘科技新干线大城市带的和谐崛起有较大的距离。

（一）京津两地经济发展与融合助推京津塘科技新干线

要将京津塘科技新干线发展成为世界性的高新科技产业带，必须有强大的发展基础作为后盾。京津作为两个特大型城市，具有很强的互补优势。北京作为首都有着其他城市不可比拟的政策优势、科技优势、文化优势和交通、信息优势。天津作为我国北方的最大港口有着得天独厚的运输优势。此外以服务业为主导产业的北京和以制造业为主产业的天津在产业结构方面也有很强的互补性。在经济方面，京津拥有两万多家现代化的企业，年工业产值 2500 多亿元，年财政收入 150 多亿元。2003 年，北京市和天津市国内生产总值分别达到 3611.9 亿元和 2386.94 亿元，增幅分别达到 10.5% 和 14.5%，增速均位于全国前列。在交通运输方面，北京作为首都是全国的铁路交通中心和航空运输中心，18 条铁路和 81 条民用航空线连接国内国际主要城市。天津拥有全国重要的港口，年货物吞吐量超过 1 亿吨，货运可达世界 160 多个国家的 300 多个港口。拥有我国目前最大的集装箱码头，是第三条欧亚大陆桥国际运输线的起点之一，北京外贸出口的 90% 经过天津港。两市在交通运输上具有很强的互补性。京津塘高速公路更是使两市的交通运输优势得以充分地发挥。京津塘高速公路将京津塘科技新干线内七个国家级科技园区连为一体，发达的交通网络能够满足高科技产业带的发展要求。

（二）众多高校和科研机构为京津塘科技新干线提供强有力的科技支撑

北京和天津是全国科技人才最集中的地区之一，两地高校拥有百余所高等院校，研究生超过 10 万。北京是全国最大的科学技术研究基地。市级以上独立科研机构 503 个，居全国第一。每年获国家奖励的成果占全国的三分之一。京津两地无可比拟的人才优势和科研优势

转化成为众多具有良好市场前景的科技成果,为京津塘科技新干线的发展提供了源源不断的智力支持。

(三) 中关村科技园区的发展和 国家纳米工研院(以及国家纳米基地)为京津塘科技新干线提供了发展范本

中关村科技园区是北京市科技、智力、人才和信息资源最密集的区域。中关村科技园区拥有 8000 千余家高新技术企业,2003 年园区实现工业总产值 1607 亿元;上缴税费总额 120 亿元;出口创汇 32.9 亿美元;从业人员近 50 万。中关村发展的良好态势和宝贵经验为整个京津塘科技新干线提供了发展范本,起到了示范和带动作用;京津塘科技新干线也为中关村的发展提供了更广阔的空间。位于天津滨海新区的国家纳米技术产业化基地和国家纳米工研院以管理体制创新、科研体制创新、金融体制创新和教育体制创新为发展理念,通过建立人才、资金、技术、信息平台及营造良好的政策环境,与各大学、研究机构、大企业形成联合攻关、动态同盟的科研新体制,建立有利于纳米技术发展的创新机制,以体制创新推动科技创新,依托纳米技术成果,孵化和培育科技型企业,促进我国纳米技术及相关产业的迅速发展。它采用全新的管理体制,聚集了强大的人才队伍,创建了国际一流的研发平台和创新氛围,形成了系统的创新体系,对我国加速高科技产业化发展和对京津塘科技新干线建设将产生深远的历史影响。

(四) 以京津塘科技新干线轴心, 构筑我国最具竞争力的知识经济带

以科学发展观为指导,推进京津塘科技新干线沿线区域合作向制度化、纵深化发展。应围绕着“共谋发展, 共创未来”、“创新思维, 突破局限, 共同打造京津塘区域创新体系”、“构建京津塘新干线特别经济体, 推动环渤海区域经济一体化”。在注重全线协调发展的同时, 突出滨海新区的大发展。

1、新型区域文化的锻造是提升区域竞争力重要保证。

京津塘科技新干线模式是上世纪传统发展模式创新与提升,是新一轮经济周期突“拉美陷阱”的整体构想,是最大程度获取发展红利的“组团式”城市实现城乡经济一体化的全新选择。各地区之间只有合作才能产生更多的发展机会,才能实现“1 + 1 > 2”,实现优势互补,实现双赢和多赢。面对国际、国内经济发展出现的新特点,沿线各地观念创新、知识创新、互动创新,由点状拉动向组团式发展迈进,建立柔性流动的人才开发,产业配套的专业分工梯度体系;把提升区域竞争力放在京津塘地区区域合作的首位,实施基于产业群的区域合作战略,谨慎而合理地选择政府区域合作的组织模式;用“利益补偿”和“违规监控”克服地方保护主义,加强土地调控、虚拟资本、银行中介等的仲裁制度;各地要找出、找准

自己的空间全力发展，全面推进统一的市场体系建设，在发展中树立企业集群、园区集群、城市集群的大集群观和像硅谷、新竹等的经济发展品牌概念。

在未来的发展中，按照科学发展观推动基础设施、生态环境和社会事业的同步协调发展，通过分工、协作、互补和资源整合，逐步建立起高效务实、共赢的新干线区域合作、协调新机制，树立新干线区域在环渤海地区的核心地位；将知识创新作为新干线区域合作的特色，继续激发京津塘沿线各地区的发展潜力，带动相关地区的经济联动快速发展，使之成为我国知识经济的战略“高地”。真正使科技新干线成为代表高新技术产业发展、要素流通无障碍、科技合作科技成果层出不穷、差异化竞争优势明显、人与自然和谐相处的新干线。通过沿线区域政府的合作配合、高层沟通定期会晤，进行政策协调，改善市场环境，消除市场障碍，发挥市场配置资源的基础性作用，切实推进区域内经济、贸易合作。

2、发挥滨海新区“战略效应”培育北方市场力量

从战略效应看，天津滨海新区开发对于较显“沉闷”的中国北方，犹如一剂强心针，将激活北方市场。中国“北部问题”的实质就是市场力量不足。除环渤海地区外，大部分北部地区受计划经济传统影响较深，对外开放的程度尚处于初级阶段，市场化程度低，人们的思想观念、企业的市场经营意识，远不能完全适应市场经济要求。事实上，前 20 多年的对外开放触角在这些地区并没有深入。

东北地区存在的突出问题仍是市场化程度低。2002 年中国各省市市场化程度总体排序：辽宁 9 位、吉林 20 位、黑龙江 21 位；三省进出口总额占全国比重分别为 3.5%、0.6%、0.7%。三省销售收入超过 5 亿元的民营企业仅 30 多家，相比之下，浙江一省就有 160 多家。

国务院发展研究中心最近公布的一份报告指出，如果从进出口和外资利用占全国的比重看，大西北地区对外开放的程度最低，2001 年大西北地区进出口占全国的比重仅为 0.84%，实际利用外资占全国的比重仅为 0.31%，与开放程度最高的南部沿海地区有着天壤之别。黄河中游地区，包括陕西、山西、河南、内蒙三省一区，对外开放也明显不足。即使在环渤海地区，市场力量至今也还未成为主导力量。行政高于市场的现象普遍存在，行政区域利益主体意识强，区域联系不够紧密，生产要素流动不够顺畅。

一个区域的发展需要拥有一个具有强大辐射功能的大城市和城市带。环渤海地区天然的中心是首都北京，北京在成为政治中心的同时，也在大力向“经济中心”靠拢。但北京在具有强大“吸聚”效应的同时，却缺乏对周边乃至“三北”地区的经济辐射效应。

天津滨海新区开发将牢固确立天津作为北方经济中心的地位。这一战略在实践中的具体展开，将加大市场要素供给，加速打破环渤海地区行政区域壁垒，并通过其在欧亚大陆桥和

“三北”地区出海口的核心位置，辐射北方大部分地区，使整个北部地区逐渐成为开放前沿，这种开放意味着经济的交融、市场的开拓，文化心态、生活方式、价值观念的变革，从而加速北部地区市场经济发展。

3、树立全球战略意识进行“双模式开发”

与深圳开发、浦东开发相比，天津滨海新区开发所处的发展环境已大不同。当今世界，经济全球化和世界经济区域一体化趋势日益加剧。天津滨海新区开发战略是在中国融入经济全球化新形势下启动的，需要在经济全球化的大背景下考虑发展方略，进行国土综合规划，以有效集聚全球性的物流、人流和信息流。应树立全球战略意识，结合临海型经济模式与临空型经济模式进行有序的“双模式开发”。

按临海型经济模式开发。临海型经济是拥有海岸线的国家充分利用海运物流的国土开发模式，依托低成本的海运，调配全球的经济资源，在深水港附近陆地区域发展工业产业，形成产业集聚。天津滨海新区拥有港口、海洋、腹地等优势，具备发展临海型经济的优越条件。

4、从现实层面看，目前要做的有两方面：

一是抓住现代物流蓬勃发展的历史机遇，努力建设现代化港口，建成北方航运中心；努力把天津滨海新区建设成连接欧亚大陆和太平洋的中国北方国际物流中心。二是以全球视野考虑产业结构选择。世界制造业正在经历从欧美日韩向中国大陆的转移，中国正在迅速成长为世界制造基地，“世界制造基地”将成为中国在 21 世纪全球竞争中争取主动权和领导权的基地之一。天津滨海新区不发展强大的制造业就不可能有强大的服务业，就不可能有协调中国南北东西区域经济协调发展的经济实力，更不可能形成“全球控制能力的生产”。由此，必须抓住世界产业转移的历史机遇，把滨海新区建设成为高水平的现代化制造基地。

按临空型经济模式开发。临空型经济是以航空运输作为全球性物流和人流基础的经济发展模式，是以研发等为主要内容的知识经济的主要发展模式。天津滨海新区临近天津、北京空港优势，腹地环渤海地区又是全国政治、文化、教育、科技、信息和对外交往中心，因此具备大力发展以研发为主要内容的知识经济的优越条件。

第三节 以制度创新引领管理制度创新，打造新干线标准化政府

国家和区域的发展历史告诉我们，按市场要求推动行政区域的整合是一条十分重要的经

验。而打破旧的行政区划，必须实现政府管理制度创新。²京津塘新干线地区是我国经济、科技、文化最为发达的地区之一，也是经济发展速度快、经济总量规模大、最具发展潜力的地区。同时，这些地区在经济社会发展中还存在一些不容忽视的问题，如区域市场一体化进程缓慢、结构趋同现象比较严重、区域基础设施建设缺乏统一规划、城镇体系不合理、生态环境压力大等问题。这些问题的解决也必须通过实现政府管理制度创新和打造新干线标准化政府来实现。

一、推动行政区域整合是形成新干线原创产业带的重要基础

根据区域经济发展规律，区域经济一体化过程可分为四个阶段，即独立的地方中心阶段、单一强中心阶段、强中心与少数次中心并存阶段，以及功能相互依存的城市体系（全面一体化）阶段。一般而言，当一个区域发展到第三个阶段后，只有积极推动相关地区的合作，才能尽快实现区域经济一体化。目前，京津塘新干线的整合处于第三个阶段，要实现新干线原创产业带，必须通过有目的的合作，可促进并加速向全面一体化阶段演变的过程。因此，加强京津冀城市的合作，是区域经济空间格局演变规律的必然要求。

京津塘新干线区域各个区域内部差距较大，各地区各有优势，加强合作的潜在利益十分巨大。着眼于区域分工地方优势产业得以突出。区域规划实质上要解决的是社会经济活动的空间格局优化问题，关键在于区域范围内主导产业的布局与产业联系安排、区域范围内不同地区的发展方向与地区间分工，以及产业的空间聚集与扩散等。从总体上讲，启动京津塘新干线沿线京津冀区域规划，中央政府和沿新干线各地区政府将在致力于推动京津塘新干线沿线新型区域经济合作格局的形成方面发挥更加积极的作用，对于企业来说，必须充分利用和推动这件多赢的大规划。

未来京津塘科技新干线的发展重点首先是构建现代化的基础设施，共同开展连接北京、天津和河北 8 个地市的城际快速通道建设，搞好区域航空港、海港的联合开发利用，共同构建区域一体化的现代化综合交通网络。其次是统筹区域内经济结构调整与生产力布局，充分发挥北京在高新技术产业、科研技术服务、教育文化产业，天津在加工制造业，河北在原料工业、重化工业、农业产业等方面的优势，形成区域内垂直分工和水平分工合理的产业结构。京津塘新干线区内的现有企业和有意在该地区投资的企业应随时关注国家有关部门对该区域的规划进程，充分了解最新政策，以把握投资时机。

² 15 世纪后，西方国家后来居上，原因就在于中世纪后期，西欧社会建立了一种有利于不断创新的社会制度机制，这种机制包括 13 世纪发明的复式簿记，17 世纪问世的公司制度等。这种机制在中世纪中后期的商业革命中逐渐形成，后来又成为 18 世纪末 19 世纪初产业革命的基础。更有效率的经济组织和保障个人财产安全的法律体系。参见美国经济学家 N. 罗森堡和 L. 小伯泽尔在《西方致富之路——工业化国家的经济演变》道格拉斯·诺斯和罗伯特·托马斯在他们的名著《西方世界的兴起》。

京津塘新干线整体区域规划在具体操作过程中,会产生一些负面因素。在当前的区域规划中,以下几方面问题需要特别注意:第一,区域规划不能单纯注重政府政策推进。由于不同地区有各自的利益,发展方向的确立与地区间分工不能通过政府规划来安排,地方政府最好是通过影响市场而间接影响地区发展方向。第二,应注意做好中心城市传统产业的扩散。产业的聚集与扩散,是区域经济发展到一定阶段后的必然趋势。根据总体发展水平预测,北京与天津将在10年内达到中等发达水平。而根据发达国家的区域发展规律,当一个区域的发达城市达到中等发达水平前后,必然会产生产业结构与产业布局调整的要求。因此,未来的区域规划必须处理好中心城市传统产业的扩散问题。一方面,需要统筹考虑,避免地方利益倾向导致重复建设、引资大战等内耗问题;另一方面,主要中心城市,特别是北京不能拘泥于狭隘的地方利益,而必须具有区域范围内的领袖风范,放弃“肥水不流外人田”的想法,在转移产业与技术时同样考虑本地区范围外的接受地。第三,新干线内的各地区应避免内斗。用优惠政策吸引外商投资,是目前很多地方发展政策中存在的主要问题。各地为引进企业与项目,争相在税收、地价等方面进行优惠政策攀比,滥用优惠政策,招商的门槛越降越低,造成国家土地收入、税收收入大量流失。对外来企业的区位决策来说,一般分两个阶段,首先是确定企业的布局指向,即根据诸如劳动力的质量与成本、市场与原材料的供应、能源与交通成本等因素,将其区位选择缩小到特定区域。然后是确定具体厂址,即根据地方税收与财政刺激确定最终的厂址。一般而言,企业在第一个决策阶段会想方设法使选定区域内的不同地区相互竞争,以提高自己获得的政策补助水平。在建立起新干线整体区域规划后,若各地区能作为一个区域整体一致对外,则能够降低内斗的机会,从而尽可能地减少浪费性竞争,减少不必要的政策补助,从而有利于整个区域经济与国民经济发展。

二、用科学发展观指导新干线的政府制度创新

科学发展观,为进一步推进京津塘科技新干线的发展提供了强大的思想动力和广阔的实践舞台。科学发展观要求统筹区域协调发展,就是要求我们进一步加强区域合作。各地区之间既要竞争,又要合作,但合作要大于竞争,只有合作才能产生更多的发展机会,只有合作才能实现“1+1>2”,实现优势互补,实现双赢和多赢。当前,区域合作在全国各地的势头不断增强,特别是长江三角洲、珠江三角洲等经济区更是动作频频、成效明显。在这种形势下,我们有必要进一步深化对京津塘科技新干线区域合作优势和意义的认识。我们要看到,京津塘科技新干线地区合作具有良好的基础和强大的优势:各区的经济互补性强,高端的人才、科技优势明显,产业聚集的基础好,基础设施网络具备了一定的规模,文化理念趋同。推进京津塘科技新干线沿线区域合作有利于在更大范围内整合区域资源,建立发展速度快、

发展质量优、发展前景好的经济区，以整体、协作的力量实现更大的发展。我们要紧紧以科学发展观为指导，抓住我国加入世贸组织过渡期即将结束、全国统一市场正加快形成的机遇，抓住环渤海经济圈两市五省区加强合作与发展的机遇，开创京津塘科技新干线合作与发展的新局面。

北京市海淀区是京津塘科技新干线的起点，海淀区不仅是的自然生态风景区和著名的皇家园林旅游区，更是全世界罕见的智力密集区，是全国的科技创新中心区，是北京市经济实力最强的区，是中国最具经济活力的地区之一。³而滨海新区作为中国新一轮改革开放的主战场和原创产业化的龙头，要和海淀区遥相呼应，和沿线各地市一道共同打造新干线。

（一）将政府间合作机制的建立和创新摆在十分突出的位置。

在科技新干线的发展格局中，沿线各地政府的职能定位有两个，一是搭建平台，二是营造环境。在新干线发展的相当长一段时间内，政府要发挥好主导作用。为此，沿线各级政府要带头建立合作机制，推进合作制度化。要全面推进各级政府间的协调，尽快建立沿线地区高层定期联席会议制度，并联合设立协调机构，落实联席会议确定的任务；尽快建立京津塘沿线各地政府部门定期沟通、协商制度；尽快按照“联合主办、轮流承办”的方式举办年度京津塘科技新干线论坛；统筹协调沿线地区经贸合作洽谈会；以联手推进的项目为依托，探索建立京津塘科技新干线各地区、各园区财税共享机制，调动多方面的积极性，不断深化京津塘科技新干线的实质性合作。同时倡导、支持建立民间和企业的合作机制，为沿线区域合作搭建更宽广的互动平台。

（二）积极加强新干线沿线区域资源的整合和共享。

各地区不同的资源优势，是新干线区域合作的基础所在。一方面，我们要促进各地区内部资源的整合和共享，目前海淀区正在利用全国经济普查的有利时机，全面开展区域资源调查工作，目的就是要摸清家底，为今后进一步采取措施，激活资源要素、放大资源能量创造有利条件。另一方面，要促进不同地区之间资源的整合和共享，针对各地区在科研、技术、资金、销售、物流、人才、劳动力、土地等方面拥有的不同优势，要通过市场机制和政府引导，促进资源的清理整合、优化配置和共享使用，密切区域资源联系，丰富区域合作内容。特别需要指出的是，我们新干线各地区的合作，本身就存在一个发挥各自优势、搞差异化竞

³ 2003年海淀区生产总值为892.9亿元，占全北京市生产总值的24.4%，位居全北京市第一。2003年中关村科技园区海淀园(京区)技工贸总收入实现1705.5亿元，占全国53个国家级新技术产业开发区总额的1/7，位居第一。全区企业总数达到7.5万家，其中高新技术企业1.3万家。是全国规模最大、活力最强的研究开发和技术辐射基地，区内驻有各级各类科研机构213家，跨国公司设立的研发机构40多家。近几年全区技术合同交易额均在100亿元以上。此外海淀区还是我国著名的电子产品贸易中心区，2003年中关村电子产品销售额达280亿，贸易总额达720亿元。作为京津塘科技新干线区域合作的发起者，作为京津塘科技新干线中具有特色优势的成员之一。

争的问题，要力争避免定位雷同，实现错位发展；避免恶性竞争，实现良性循环。

（三）全面推进新干线统一的市场体系建设。

要在沿线各区的共同努力下，进一步统一市场规则，努力创造公平、开放、竞争、有序的市场环境，加快形成多领域、多层次的大流通格局，重点培育建立区域性科技大市场，加速科技成果在不同企业和不同区域的转化。支持不同地区企业广泛进行分工协作，在新干线区域内建立相互依存的产业配套网络体系，引导企业通过品牌扩张和资产重组等方式，突破地域局限，发展成为跨地区的大型企业集团，借此在新干线区域内积极打造强势产业链条，强化区域高新技术产业群的优势。鼓励沿线服务业企业互相参与各地教育、文化、旅游、体育、金融、物流、会展、咨询等领域的改革和发展。

（四）将知识创新作为新干线区域合作的特色。

珠三角的合作优势在于产业创新，长三角的合作优势在于技术创新，京津塘的合作优势在于知识创新。环渤海地区科技教育优势确实是其他经济区无法相比的。我们要在这方面发挥特色，要发挥企业在研发、孵化、中试等方面的优势，大力推进科研和科技转化机构的合作。要发挥科研优势，引导大学、科研院所、企业协会、技术市场等中介组织与沿线相关机构共同组成促进技术扩散和知识产权实施的合作联盟，围绕重点产业链中存在的共性技术瓶颈，由企业、研究部门协商确定出资及利益分享机制，政府给予鼓励支持，开展合作研发。在各种产、学、研合作中产生的各类知识产权企业要有优先申请权，鼓励大学、科研院所对上述知识产权进行有偿转让或与区内现有企业合作，共同实施，收益共享，强大科研网络，加速科研成果的转化和扩散。

（五）按照科学发展观推动新干线基础设施、生态环境和社会事业同步协调发展。

生态环境等的建设和发展，在本地区、小地方难以达到目的，只有放在大区域的格局中才能产生应有的效果，才能避免重复建设和资源浪费。我们要放眼整条新干线，全面加强在基础设施、生态环境和社会事业等方面的合作。按照市场规则，促进基础设施跨区域共建共管和共用共享，推进各园区基础设施网络一体化建设，促进京津塘新干线基础设施建设与城镇、产业之间互动发展，为沿线物流、人流畅通提供可靠的保证。要按照协同原则，在沿线景观建设、环境保护等方面加强合作，打造新干线整体生态形象。要按照和谐匹配的原则，实现沿线教育、文化、卫生、体育等社会事业的全面、协调和可持续发展，营造良好的社会综合环境。

三、借鉴高新技术产业集群创新经验 培育新干线新型管理制度

借鉴国内外产业集群的发展丰富经验，新干线可以更好更快的发展起来。

（一）形成网络型的产业体系和企业组织结构区域网络是硅谷保持活力的根源之一。

美国硅谷的核心竞争力体现为小企业集群、独特的文化、以地区网络为基础的产业体系和扁平的网络型组织结构。硅谷不可能产生于僵化的体制，它是一种自由的创业体制和非常分散的决策过程；必须大力培育中小企业集群，培养集群文化，形成具有活力的网络型的企业组织结构和产业体系；大力培育风险投资公司，并加强与研究型大学和科研院所紧密合作，并优化专业化的生活与服务设施；气候与生活质量对集群发展也起着重要的作用。

（二）政府的高度重视和准确决策是构筑印度信息技术产业框架产业布局调整或升级的关键。

印度的班加罗尔并没有按照传统的模式发展。它没有从最基础的行业开始，而是直接进入了电脑时代。20世纪80年代印度政府就开始准备实行经济发展战略重点向信息技术产业转变，为尽快顺利地完成这一转变，1984年印度电子部就建立了软件开发局，负责计算机政策的实施。1998年印度总理办公室专门成立了“国家信息技术特别工作组”。1999年在内阁新设立了“信息技术部”，制定了加快发展印度信息产业的计划，并提出了信息技术产业的开发要建立在高起点之上的战略决策。除中央政府高度重视外，地方政府也配合中央政府，根据信息产业发展的要求，提供基础设施方面的便利，如班加罗尔所在的卡纳塔克邦自筹资金增建了发电厂，扩建了电信设施和财税优惠。使园区具备了完整的电力设施、供水系统和通信设备等提供了完备的硬件支持。

（三）新加坡坚持自由经济政策，以最优越的商业环境吸引外来投资。

加紧发展资本密集、高增值的新兴工业，大力投资基础设施建设。例如重视信息产业，投资在全岛建立“新加坡综合网”，大力推行“区域化经济发展战略”，积极开展国外经济活动，力争建立“大新加坡经济区”。

以上国家产业集群的经验可以归结为：网络型的产业体系和企业组织结构区域网络是集群保持活力的根源。优惠的政策扶持和法律保障是信息技术产业发展的加速器；规范的市场经济环境是培育信息技术产业发展的摇篮，市场经济是实现资源配置的最佳体制选择。

（四）中国台湾新竹科学园区靠行政当局支助起飞，而后自我发展

1980年建立的新竹科学工业园区，经过20多年的努力，已跻身于世界著名高新科技园区行列，有台湾“硅谷”之称。园区劳动生产率是整个台湾制造业的2.7倍，人均获利能力是整个制造业的3倍以上。新竹科学工业园区的开发建设获得了巨大成功，通过制定一系列符合实际的制度与政策，创造新的发展模式。建区之初就确定了科学化、学院化、国际化的建区方针，在选址上充分考虑到了独特地缘、人缘优势，规划科学合理。并选择了电子计算

机及外围设备等具有广阔前景的七大高科技领域。先后制定了一系列规章制度，使新竹科学工业园区的管理很快走向科学化、规范化的轨道。为了保证园区技术的高水平发展，注重营造良好的支撑服务环境，大力培养、引进人才。新竹的管理与硅谷制度相比，行政当局在初期参与程度较高。新竹的起初开发建设中，新竹园区管理部门不仅是园区的整体组织和管理者，而且开发与经营的直接参与者，是发展与升级的直接动力，管理部门通过政策引导和资金扶持，促进和激励企业技术创新。与硅谷的腾飞离不开风险资本不同。新竹采用一种间接的回收方式，即依靠当局设立多项科技资助资金来帮助企业进行技术创新。新竹和硅谷创新活动重点不同，同时两地又相互衔接。在硅谷，企业家和经理是有不同的分工⁴。

（五）北京市中关村科技试验区一区多园的发展模式。

北京市中关村科技试验区是由分布在各区县的相互独立的5园1区组成的。1998年，国务院批准建立北京中关村科技试验园区，成立了大管委会，实行大管委会和各园区管委会两级管理体制。中关村园区管委会主要负责制定政策，各园区采取不同的管理模式，每个开发区的具体政策和规划基本是由所属政府决定。如海淀园采取管委会与行政区分离的方式，税收、工商都由海淀区政府负责，管委会进行落实政策，协调企业与政府各方面的关系，高新技术企业认证和企业服务等。北京经济技术开发区(亦庄)是国家级开发区，采取封闭式的管委会管理体制。中关村科技园区管理上的主要问题是各独立园区之间的政策不统一，形成竞争；转变政府职能和制度创新在一定程度上受原有行政体制的制约，如大管委会确定的有些政策和制度创新难以在行政区体系中得到贯彻。

在我国国内的其他地区也有许多先进经验。可以大致归结为三条：创新能力不应仅仅是技术上的创新能力，更是制度上的创新能力。唯有制度创新才能为高科技产业提供本源动力；只有有了相关的法律保障，高新技术的发展才有稳定的发展环境；积极、创新、自由、和谐的人文环境对高新技术的发展起着不可估量的作用。

四、新干线沿线政府和开发区的再定位

新干线沿线政府应大力培植统一、高效、有序的市场体系，建立办事高效、运转协调、行为规范的宏观调控机制，实现经济关系市场化，经济发展开放化，经济管理法制化，从而形成“小政府，大企业，大社会，大市场”的体制框架。加快新干线各地区机制和体制改革，按照高效、精干、统一的原则，理顺新区管理体制。以体制创新为动力，推动新干线沿线经济一体化发展。要积极探索适合国际惯例的管理方式，为新干线的发展创造良好的体制环境，

⁴企业家是创业者，喜欢标新立异，甘冒风险，新想法、新产品、新工艺不断涌现。经理则着重负责管理好一个企业，做好各方面的协调工作。

逐步建立符合市场经济需要的社会保障体系。积极探索政策法规联动的新途径，逐步实行区域统一政策，制定实施一系列统一政策。如税收政策、土地政策等，进一步整合新干线的资金、人才和技术等要素，更好地发挥制度创新、配套能力、投资环境和工作效率方面的优势和潜力，将中关村科技园区、北京经济技术开发区、天津经济技术开发区、天津港保税区等沿线开发区有效政策推广到各个地区，并实行统一政策。

（一）转变经济增长方式。

一是推进经济结构优化升级，要认真落实国家宏观调控的各项措施，大力调整区域结构、所有制结构、产业结构、产品结构，支持、鼓励符合宏观调控政策和海淀发展要求的产业，探索新的产业发展模式。二是提高区域经济效益，按照符合规划、布局集中、用地集约、产业聚集、依法用地等原则，提高有限土地资源的使用效益。海淀区的实际税负在北京各区县中明显偏低，虽然这是投资环境的重要组成部分，但也要予以关注区域经济的收益问题。三是提高资源利用效率，加快建立节约资源的机制，发展循环经济。四是提高生态环境对社会经济发展的承载能力，要提倡绿色生产、绿色消费，对新上建设项目严格执行环境影响评价制度、投资强度评价制度和产业政策评价制度，并积极探索绿色 GDP 核算方法。

（二）转变城市建设体制。

一是坚持以城带农，发挥城市对农村辐射、带动的强大作用，坚持基础设施建设先行、生态保护先行、社会事业发展先行，做到一步到位、功能配套。要建立同步增长机制，确保农民进入城市化后不出现贫困化的问题。二是合理安排空间生产力，要在“组团式”发展的基础上，发展京津塘科技新干线这样的“城市带”，扬弃单纯以产业项目为主导或住宅项目为主导的传统建设模式，使功能性区域与城市居住区形成配套，加强区域间的有机联系。三是发挥市场机制的作用。要按照“政府主导、社会参与、市场运作”的原则，全面实施土地一级开发制度，加快推行经营性土地使用权招标、拍卖、挂牌出让制度，打通社会资金进入城市基础设施等领域的通道，建立符合市场导向的投融资机制、公平合理的财富增长机制和良性互动的投资增长机制。

（三）转变科技转化模式。

要充分发挥科技的龙头带动效应，加快科技转化模式的转变，构筑区域核心竞争力。一是支持科技成果在园区内孵化转化。抓住科研院所改制契机，发挥级差地租作用，进行产业空间置换，用于发展高附加值、高效益的产业，推动科研院所将产业化项目引入园区基地。二是打造产业链。大力实施标准化战略、知识产权战略，以促进重大科研成果就地转化为目标，吸引配套产业聚集，完善产业组织形态，形成研发、生产、销售相衔接的产业链格局。

三是转变高新技术的溢出方向。争取有关部门调整目前的营业税退税政策，取消或减少对系统内部纵向技术转移的退税比例，加大对“横向”技术转移的支持力度。四是推动以边沿技术为主的高新技术产业向以核心和主干技术为主的高新技术产业转化。制定我国新的发展高新技术产业的战略规划，在资金、信用、信息、公共技术平台、技术交易、知识产权保护 and 人才等方面率先实现与国际接轨，率先建立规范的市场经济运行机制，为高新技术产业升级提供好的环境。

（四）转变社会事业发展途径。

一是对新办社会事业，引入多元化投资机制。对混合性社会事业，可以通过财政补贴、特许经营、贷款贴息、优惠政策等方式支持民间公司或其他社会力量举办。对经营性社会事业，在统筹规划、宏观调控下，鼓励国内外民间组织、个人或其他社会力量举办，由市场调节供需关系，不断满足国内外不同市场、不同人群的多样化需求。二是对存量部分，引入市场机制。对于已有的政府投资的社会事业，进行企业化、市场化改革试点，可以引进战略投资者和民间资本，通过增资扩股和国有资本退出等形式，推进事业单位改制和股份制改造等。三是“花钱买服务”。实行事业单位在财政拨款限制范围内自由决定聘用人员数量、素质、待遇的新模式，对新设事业单位和原事业单位新补充人员实行能进能出的社会化管理机制。对不同所有的社会事业单位，政府以适当的形式购买其服务，提供给公众。四是实行建设项目“代建制”，对政府投资的社会事业、公益项目，要全面实行“代建制”，推行项目建设市场化。五是进一步优化社会事业发展环境。采取转变政府职能、放宽市场准入、理顺价格体系和加强信息发布等举措，改善社会事业发展环境。

（五）转变政府工作职能。

一是继续深化改革，切实把政府职能转到经济调节、市场监管、社会管理和公共服务上来，不断提高依法行政水平。二是要深入推进政企分开、政事分开、政社分开，使政府各职能部门与所办企业和营利性事业单位彻底脱钩。三是要建立健全各项公开办事的制度，推广全程办事代理制，严格实行问责制。四是要继续做优化发展环境的工作，从政策优惠向规范、诚信、透明的环境转变，建设高层次环境，吸引高层次生产要素。五是要扎实推进廉政建设，切实做到“为民、务实、清廉”。要在转变政府工作职能方面取得实质性突破，如在电子政务方面，企业类审批项目除特殊批准，一律实行网上申请、网上审批；部门、街道、乡镇，向社会提供一网式、交互式、全程式办公服务。

在推进京津塘科技新干线区域合作的过程中，北京市海淀区应发挥科教资源优势溢出和技术辐射的作用，滨海新区做好产业化的龙头，而廊坊要做好教育产业基地。共同带动其他

地区新干线原创产业的建设。实现相互渗透，共同发展。各地政府要发挥各自的优势，着力抓好具体项目的落实，积极为区域合作创造条件、提供服务，为提升京津塘科技新干线合作水平起到各自的作用。

第四节 搭建公共政策平台，铸造京津塘科技新干线

京津塘科技新干线肩负着中国原创产业发展、京津塘新干线大城市带和政府管理创新的历史使命，是一项全新的开创性工作，必须从全国乃至世界的高度谋划其未来的发展模式。发展京津塘科技新干线的对策要用适合京津塘地区原创产业和适合大城市带发展的良好政策，大力开展原创产业发展环境建设，重点打造大城市带区域竞争优势，推动京津塘科技新干线的发展。基本思路是：实现京津联动、创新区域融合、原创技术领先、高端集群组合。

一、从全球产业链延伸、定位京津塘新干线的发展方向

在世界经济一体化浪潮冲击下，各地区要根据自身特点及其发展需求在京津塘高新技术产业带内调整产业布局，形成跨地区的高新技术产业链，在全球产业链高端定位。北京重点发展“总部经济”、北京、天津发挥高新技术创新源头的功能、河北腹地要发挥制造业优势。“科技新干线”作为整体要与跨国公司的尤其是在整个东亚的分工布局相协调，推动各种类型企业将产业化的触角向世界市场延伸，畅通投资和营销渠道，把握世界市场前景。京津塘新干线创新网络不仅形成于产业集群之内，更要兼顾各国之间的密切联系，必须注重创新网络的开放性和包容性的培育、激发世界级人才在京津塘高技术产业带的创业冲动。

拉长高新技术产业链，不断开拓市场。在发展已有产业的同时要注重产业链的延伸，特别是向产品附加值高、市场潜力好的方向延伸。在延伸产业链的同时，要注重相关产业链的发展，要使产业之间相互支撑，形成相互交错的产业链网络，从而提升区域竞争力。任何产业的发展都离不开市场，在发展京津塘科技新干线的过程中要重视对市场的开拓。要在多层次、多领域加强对市场的开拓；既要重视国内市场的开发，更要着力开发海外市场。在开拓市场潜力的过程中要学会要用市场的规律开发市场，避免行政手段对市场的干预，最大限度的发挥市场调节作用，使企业在公平有序的市场环境中发挥各自竞争优势。

构建以京津双子星为两端、以廊坊为支点的国际大都市带，形成一个拉动京津冀经济整体抬升的全新增长极与特殊经济体。“京津联动、双重整合、海陆并进、三维发展”，从而形成“一带、两极、五中心”的中国新一轮财富增长的高端载体。构建“一带”：北京至天津30分钟快速通道的特别经济走廊；构建“两极”：分别以北京为中心的经济组团和以天津为

中心的经济组团；实现“五大中心”：即面向全国、面向东北亚、面向世界，形成现代制造中心、现代商贸中心、现代航运中心、现代物流中心、现代文化中心。

二 发挥区域高智力密集的特质，优化人才发展环境，加强高校、科研机构研发新优势

共同加强高校、科研机构间的合作，争创研发新优势。北京至天津是全国高校和科研院所最集中的区域之一，要通过加强京津塘地区高校、科研机构的合作，建立强大的科研网络有效地促进产、学、研的良性互动加速科研成果的创新、转化和扩散。

发挥京津中国的“大脑”和“智库”功能，要把高密度的智力资源与研发、产业和企业的发展密切贯联，形成学与需、产、研的密切结合，借鉴长三角和珠三角的产业集聚经验，对制度和环境的进行创新建设，使得区域特质优势充分发挥。推动联想等的企业孵化高新技术、国际化并购，进行全球产业化的分工扩展和智力连接；而国家纳米技术产业化基地，作为国家级高新技术创新的孵化基地，开创了我国原创技术的产业化创新的新模式。加快风险创业投资的制度建设，改善具有创新能力的中小企业生存状况，为其提供一个创新前进的平台。

在发展京津塘科技新干线的过程中要注重人才发展环境建设。作为高科技的产业带，人才是实现一切发展的关键因素。建立一套新的人才培养模式，从根本上理顺人才流动渠道，充分发挥人才的主观能动性，激发科技人员的创新积极性是实现高技术产业发展的关键。要使人才留在科技园区，就必须规范人才的引进、任用、流动机制，还要为他们一流的科研环境和工作条件，更要安排好他们的生活，使科技人才没有后顾之忧。要通过联合实验室、股份制工程中心、研发中心、博士后流动站等机构的建设，培养一批业务能力强、专业结构合理的适合产业发展的人才队伍，从根本上提升京津塘科技新干线的智力优势。

三、以国家纳米技术工业研究院为动力源，大力发展原创产业

作为发展中国家的中国，面对发达国家控制先进技术的形势，只能经历由技术引进、利用和吸收到自主创新的过程。由于工业化初期对技术引进的过分依赖，我国现阶段产业追随的特征异常明显；在奠定了一定的技术基础并拥有了相当的物质财富积累后，需要尽快摆脱技术依赖模式、向技术自主创新转型，即我国要尽快由产业追随向产业原创转型，尽快培育技术自主研发与创新体系，建立独立自主创新的高科技产业集群。建立以国家纳米技术产业化基地为代表的一大批这样的原创产业基地，才能寻求原创产业突破口和动力源。

国家纳米技术产业化基地和国家纳米技术与工程研究院是京津塘科技新干线中的重要动力源。基地以管理体制创新、科研体制创新、金融体制创新和教育体制创新为发展理念，通过建立人才、资金、技术、信息平台及营造良好的政策环境，与各大学、研究机构、大企

业形成联合攻关、动态同盟的科研新体制，建立有利于纳米技术发展的创新机制，以体制创新推动科技创新，依托纳米技术成果，孵化和培育科技型企业，促进我国纳米技术及相关产业的迅速发展。它将起到：“区域创新环境的带动作用，人才资源的辐射作用，产业集聚作用和创新文化的塑造作用。”

四、以企业联盟为动力拆除行政区划壁垒、打通京津塘科技新干线

以市场力量为原动力，通过企业之间的互动、各种类型横纵联合、战略结盟来推动集群创新和发展，谋求国家和各类组织的共同参与是京津塘高技术产业带前进的不竭动力。京津塘高技术带作用的发挥，要打破市场分割和壁垒，要求京津冀有关地方政府让渡一部分行政、经济的权利、朝一个统一经济区划制度的目标进发，各种资源才可循市场机制而达最优配置。

目前应在产业分工、交通构建、市场培育、环境改善、旅游发展等五大领域内推动京津冀地区的区域统一协作。

1、京津冀做好制造业、流通业的产业分工。打造分工合理、衔接紧密的产业链、产业集群、发展跨区域的大企业集团，逐步形成合理分工、互相促进的区域产业结构新格局。支持中心城市优势企业加速产业升级，向周边地区转移传统产业和配套产品。

2、在交通构建方面，加快在交通基础设施建设方面的合作。筹划京津冀三方现代化区域交通网络规划。加快高速公路、现代化国际物流中心建设，实现北京口岸与天津海港口岸的集装箱货物直通；组建以首都国际机场和天津海滨机场为主要成员的机场运营集团公司，实现各机场的客货分流。

3、构建统一的大市场，一直是京津冀区域协作的重要目标。首先，京津冀三地计划联手完善商品市场、要素市场，发展物流与贸易合作，突破体制障碍，建设区域统一市场，促进区域资源的优化配置。

4、由于整个区域经济与发展的矛盾日益突出，土地、水源、能源对经济发展的制约逐步增强，加强京津冀区域生态环境建设，共同营造良好的生态环境。京津冀区域内制定共同规划，加强在水资源保护开发和生态环境治理的力度。

5、京津冀地区的旅游资源十分丰富，又有着得天独厚的区位优势。应共同制定旅游发展规划，发挥各地特色，共同规划旅游精品线路，打造区域旅游市场，发展区域一体化大旅游。这对于新干线的生态和宜居环境建设具有重要意义。同时，京津冀地区还应以区域合作机制创新推动区域经济共同发展。一方面积极争取国家在产业发展规划、重大项目布局等方面的重视与支持；另一方面，在内在机制上，着重推动信息交流、要素流通、市场开拓、利益共享、政策协调、争议解决等现代市场经济条件下，促进区域经济一体化机制的逐步建立

和形成。

6、增强政府间合作。京津塘科技新干线是一个经济概念。这就要求新干线涉及的各行政区域要增加政府间合作，打破行政壁垒，统一经济政策，共同促进新干线的发展。中央政府应该发挥协调作用，使有关地方政府劲往一处使。各地方政府要联手为京津塘科技新干线建立一个旨在信息通、市场通、法规通、配套通、资金通、物流通、人才通、技术通、服务通的二十一世纪新经济平台，用“九通一平”的服务理念彻底打破束缚产业集群发展的瓶颈，为京津塘科技新干线的发展创造良好环境。京津塘科技新干线的创建把北京的科技优势、人才优势与天津的产业优势、地理优势有机整合，催生京津塘科技产业带的迅速崛起，以实现区域经济的大发展。以市场为导向，以发展高新技术产业为核心的京津塘科技新干线，一定会在推动我国科技创新、体制创新和加快高新技术产业化步伐的广阔舞台上发挥重要作用。

五、建立原创产业集群，催化政策平台

通过原创产业集群的发展提升区域的创新能力和竞争能力，是一个十分关键的问题。为了加快原创产业集群的成长，应采取以下对策：

1、培育区位优势。原创产业群的形成需要特定的区位条件，因此，不同地区要根据自身的条件和高技术产业规划目标，培育区位优势，包括加强基础设施建设、加强行政及管理人员的素质，提高各部门的办事效率以提高投资软环境的建设。完善基础设施建设，强化科研优势。基础设施建设为产业带内科技园和企业的发展提供了基本的物质保障。基础设施建设的好坏决定着区域投资环境的优劣。进一步完善区域内交通、能源、通讯等一系列基础设施建设对提高区域竞争力起到重要作用，特别要大力加强信息流通、网络服务等现代化基础设施的建设，满足高科技企业发展的需要。科技成果是实现科技成果产业化的前提。作为高科技产业带的京津塘科技新干线应该充分认识科研水平在自身发展中的重要性，充分调动一切可以调动的科研资源，紧跟世界科技前沿，加速科技成果的转化。

2、优化政策环境。制定有利于风险投资企业发展、促进人才流动的政策，降低企业的进入门槛，以鼓励科技人员创业，促进区内企业的衍生。以企业（各种类型的企业）、大学（包括研究机构）和政府为主要组成要素的网络在相互作用过程中产生的增值链和创新集群：知识的传播和使用→不断融合和创新→在创新的基础上再传播和使用→再融合再创新→形成一个多层次螺旋式上升并且不断发展扩大的开放体系。

3、形成并发挥高度专业化基础上的产业的集聚优势。区域内的高技术企业之间应具有垂直或水平的技术关联，以便形成有效的创新集群，取得集群经济效益。

4、促进区域内中间品市场和生产要素市场的形成。这对于企业之间建立广泛的联系，

加快专业化分工和协作体系的形成往往是决定性的。因为高技术小企业的创新成本与当地中间产品的提供密切相关。

5、强高技术企业与大学的联系。大学与研究机构在区域创新网络中处于核心地位，大学可以为高技术企业提供科技信息、科技人才、科研成果和衍生出高技术小企业，同时还可以借助名牌大学的声誉促进地区聚集机制的形成。

6、培育创新性的网络，一个创新性网络是一个开放系统，更是一个动态过程。产业集聚特别是高新技术的产业集聚就是这样的区域网络。在这个网络中，信息、技术、人才、资金以及政策等资源要素流动频繁；企业、研究机构和政府等各个不同行为主体在相互作用、相互激发中采取了良好组合的行动方式，各尽所能，各得其所，以取得了“整体大于局部之和”的效果。

7、完善风险投资体制，特别是风险投资的退出机制，吸引风险投资者参与高新区的发展建设。风险投资退出的难易程度直接影响到风险投资的最后结果。我国首先应尽早在资本市场上运作创业板(二板市场)，为风险投资退出提供运作的空间和舞台。其次，完善产权交易市场体制，规范风险投资被收购行为。最后，规范会计、审计工作，为风险投资企业清算或破产提供公正公平的服务。

8、建立能促进原创产业集群发展的社区文化。在我国高新区应该鼓励以下这些文化要素的生长与根植：敢冒风险、富于进取的企业家精神；容忍善待失败的宽容精神；重视信任与合作的文化等。此外，还要培养专业忠诚而非企业忠诚的观念，促进人员的流动，淡化等级观念和重视非正式交流等。

新潮拍岸，风帆满挂。京津塘科技新干线将在中国北方发挥强的辐射、吸纳和带动作用。天津滨海新区将与中关村科技园区共同构筑中国经济发展的新引擎，中国的经济发展高潮必将推涌起一个更为迅猛的势头。